

成大建築簡訊

NO.66

發行：2013年12月

發行人：鄭泰昇

<http://www.arch.ncku.edu.tw/foundation>



2 成大建築還可為台灣作什麼

吳讓治

6 成大建築邁向七十活動相關報導

陳柏森

13 潘冀榮獲校友傑出成就獎

14 智利「建築遺產：一個建築中新的資源」國際研習營

傅朝卿

18 構思成大創意園區-從大學、城市與產業的鏈結關係談起

鄭泰昇/劉舜仁

22 成大建築基金會捐款芳名錄與系友近況

■ 成大建築還可為台灣作什麼？



70年前，也就是1944年（民國33年），我們的母系創設於1931年建校的台南高等工業學校。此後一直到1960～1964年左右，台灣陸續出現東海、中原、文化、逢甲等校設置建築系的20年間，本系是台灣唯一的最高建築教育機構。早期第一屆至七屆，招生人數是個位數，我是第九屆生（剛好60年前入學）。記得高我一班的只有12人，我們這一屆在放榜時候是30人，開學的時候則有72人（許多僑生也從本屆開始進入母系），爾後維持每年約50～60人的規模至今，送出約4,000人的畢業生。

成大也是國內最早設置建築研究所的學校，於1968年（創系24年後）設置碩士課程，於1991年（再23年後）設置博士課程。迄2011年，每年大學部新生60人，畢業生則大學部約55人、研究所約100人（共約150人）。唯過去30至40年的社會環境變化又快又大，依據2011年教育部的統計資料，現在有大學建築系10所、大學相關科系14所，科技大學建築系6所、相關科系4所，技術學院4所、相關學系1所。2011年共計41所，而1970年代僅有6所。

■ 台灣建築科系學生人數比較(教育部資料整理)

年代	人數	成大學生比例
1960年	50～60人/年	100%
1970年代	400～450人/年	18%
2011年	1,749人(大學部)	3%
	596人(碩士)	12%
	19人(博士)	63%
	2,364人	

以上數據均來自教育部公佈的資料，雖然只能看出「量」的變化，但也足夠教你不要自作多情，也不要妄自菲薄。比起「量」的問題，「質」的問題複雜得多了。建築教育的目的有二：一是造就創造未來的建築專業人材。二是造就維護及改善現存建築的專業人材。為了達到此目的，建築教育有兩條思路（或說著力點亦可）。一、建築是什麼？二、建築是如何造出來的？為實現好建築，兩者都重要，也不衝突，是互補的。不過兩者在歷經近、現代化過程中因地點、時間、建築對象而有不同的分擔，也逐漸顯現分化的現象。

對應這樣的社會現實，加上各校設立背景因素等原因，歐美的建築教育也可見出兩類的區分：

一、是設在人文藝術學院的系統（BEAUX ARTS系統）。較重視設計表現及建築的形而上學。

二、是設立於工藝學校的系統（POLY TECH）。較重視工程技術面的建築形而下學。

其實也有兩者兼具的學校。

我想這裡並沒有「對」或「錯」的問題，若要做選擇或評估，需要和當時當地的設計業、營造業的特性與水準等一併思考。兩者各有長短，如果彼此都優秀而能尊重互補，則可期待相乘效果，不然有時會出現雙方都不相關的真空地帶等問題。

成大建築系一路走來的70年間，它的性格特徵簡約地說：心情上是創意（造形）與技術並重。實際上與1960年代後出現的他系比較，有關工程技術性的課程確實較多一些。

而這也有其原因。

一、成大建築系設立於工學院之中，有其良好的技術師資來源。

二、身負時代及先導任務，必須照顧多方面的問題。

但是，也有其苦衷，如招生人數、課程學分、聘師資格等均受教育部管制，有限的資源，很難發揮效率。另外校區位在台南，也有和北部最新最好的視覺刺激或文化資訊等較疏遠、專任教師不得開業、兼任設計師資難找等問題。不過近年來由於電腦的普及，以及南北交通的便捷化，狀況有所改變。

在設計課程中，美的表現、令人感動的空間當然是優先鼓勵的，但自知這並不是自己的長項（心中也有點天才並不需要老師的藉口想法），所以我們同時也設法加強“建築計劃”的能力，常常要求設計圖說以外的文字或示意圖案的“設計說明書”。我們無法希望每一個學生成為傑出或偉大的設計家；但希望送出去的畢業生，在設計上不致於犯專業性的錯，他的作品起碼能達到“常識”可接受的水平。

在工程技術性的課程方面：成大建築系擁有結構耐震實驗室與音響實驗室，在氣候與熱傳導方面也有陣容堅強的師資及研究室。最需要加強的是建築構造（包括施工、材料、設備...），近30年來“台灣建築”變化非常快，“產”“學”“官”間的管道亦不暢通，這個領域如果不能和第一線的營建經驗者適時的合作，將很難趕上時代，只能停留在介紹現行的基本工法或管理計劃等紙上理論。

我在第一線工作的1975~1995約20年間，當時的世界好像在急速地分化之中。眼看在校園裡許多系分成新系，隔壁的土木系分成土木、水利、測量三系。我覺得有點不放心，因為分化之後，除了增加系所主管外，並看不出實質上的變化。常常自問：這些在研究所來做不是更簡單有效嗎？

我在建築系所採取的教學戰略是：

一、先保持自己的長處，然後補強短處。

二、基於“分化的強度與綜合力的需要強度會成正比”的認知，在大學部提供較廣的基礎知識。而在研究所則儘量提供自由選擇的機會，以求“專業化”和“綜合力”之平衡。

三、給每一教師研究室空間，鼓勵生產知識（研究工作）。其間，中華民國的建築學會和內政部的建研所也是成大建築系帶動的。

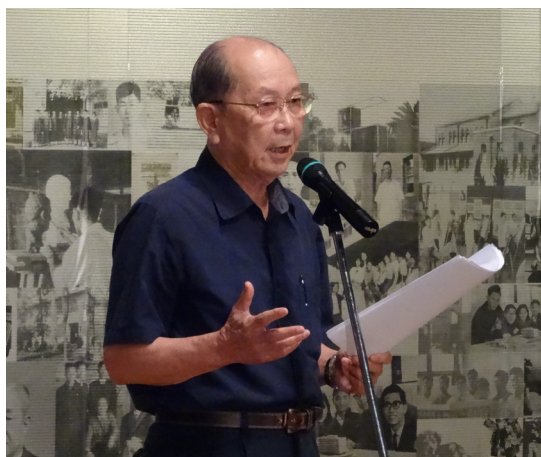
對於四、五年制的問題，當時我的想法是：

一、增長一年多修二學期的建築設計--五年。

二、四年加上在事務所參與實際設計--五年。

兩者中那一案對年輕人（學生）、對家長、對設計業（建築師）、對社會（整體），有利有效的綜合評估的問題。許多人重視國際接軌的問題，這確實是個問題，但是為了延緩就業年齡而延長在學時間是全球性的社會問題，我較在乎的是：自己社會的未來與自己社會的成本問題。

維持67年4年制的成大建築系，於2009年加設5年的課程，名稱也變成兩個。時空不同，所做的選擇也不同。相信他們的決策也是為了年青人的未來著想。



讓我們回到今天的主題：“成大建築系還可為台灣作什麼？”當然是為創造台灣社會的未來，造就有能力有心的建築人材而盡力。下文像是一個老人的自言自語，僅供諸位參考。

繼續台灣建築教育龍頭的鬭志

這不是驕傲，而是自我期許自我要求！不能辜負社會對成大建築系的期待。要做台灣建築專業界的先知與良心。要做提升台灣建築品質的主導者。

教育的本質在於“知”與“心”的自立

職業訓練固然重要，但大學絕不要淪為職業訓練所，教育的本質在於“知”與“心”的自立。大學是開拓潛力、體會求知的喜悅、探索自我提升之路的最後一段教育的場所。

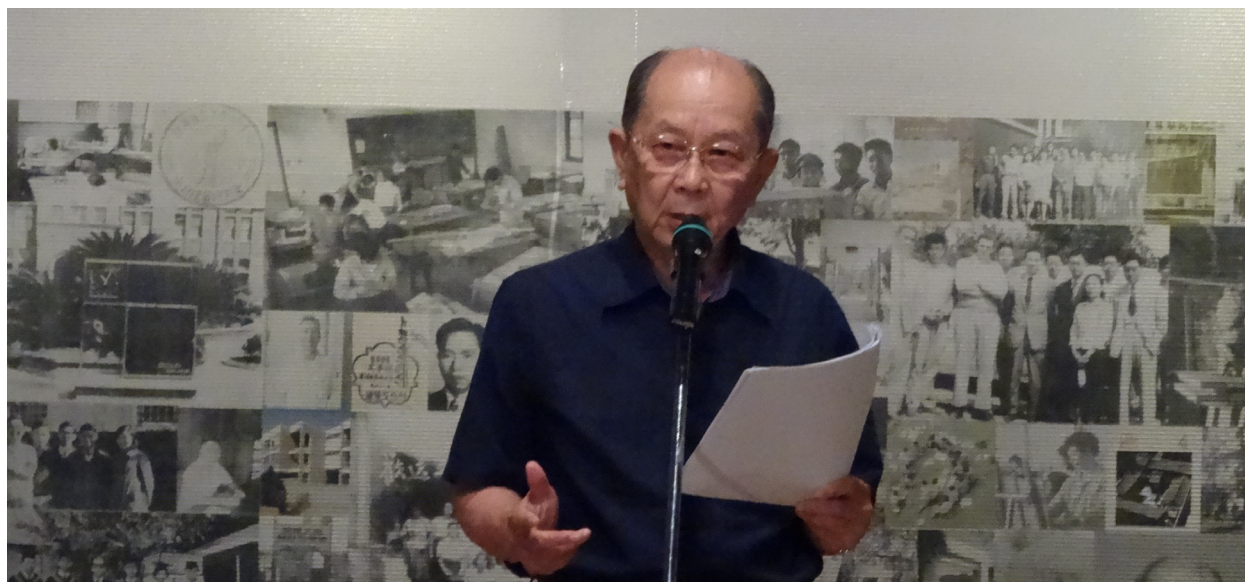
多關懷社會環境的動態

現實的世界確實有很多問題，但如果每一個人一年之中能改善一個問題，那麼100個人就能改善100個問題，如能真的做到，五年之後，這個世界一定會不一樣。關懷別人、關懷社會，並不是誰都能做到的事。成大建築系的學生是菁英，教師更是應該有這樣的自許。學生選論文題目時，最好焦距是10年後的未來；教師思考教育的問題時，時空跨距恐要30年。

如果你在逛街時，看到騎樓的地面高低不平而覺得混身不舒服，如果看到滿街的廣告看板聯想到和外國景觀的不同，那你應已具備良好“建築人”的基本條件了。如果你還會想到為什麼會這樣？如何克服改善？那你是已具有領導者的潛力了。

R.C.建造物老化的問題

現今令人最擔憂的是2030年代以後在台灣社會必會出現的R.C.建造物老化的問題。20世紀可以說是混凝土的世紀，從都市到鄉村周遭都是混凝土。除了建築，道路、橋樑、隧道、水壩...等莫不如此。一百年前我們的祖先還生活在自然之中，今天幾乎沒有人能逃出密集的混凝土叢林。但是別忘了，混凝土的壽命比石材、木材、鐵材短很多。我們已經看到很多前例，1930年代急速發展的美國在1980年代開始出現問題。1960年代起飛的日本，這幾年（2010～）發生事故後，針對隧道橋樑作了全國性調查，結果發現事態相當嚴重。在1980年代建設量急速膨脹的台灣，預測在2030年前後，也就是現在的學生到了40～50歲前後，必定會進入危險期。在短時間內將會出現緊急、解體、補強、更新等大量需求，也會附帶產生廢料的搬運、放置或對周遭環境的影響等問題。



繼續追尋自己的建築

其實尋找自我建築的原始動力，是發自內在的自信與對自己家園的愛，這個問題或許會碰觸這個社會心理深層的痛處，所以幾乎未曾被認真地討論。記得30年前，在競圖須知中，總有一段要求表現中華文化、XX主義、XX精神等字眼。這種在建築作品中找精神內涵的態度或思路也很重要。但如果僅停留在“政治”或“八股”的層面，則很難提升建築內在的水平。

近年來偶聞有些年青人，自行改造民宅後以現代的姿態再利用，也有人在推動保護舊街的活動，也出現以建築評論為專業的人士。聽說成大建築系今秋要開設相關課程，令人有慢慢雙腳著地的充實感。評估“建築”好壞的工作，對專業者對大眾都很重要。建築的地域性很強，單從一張照片也不難看出它在地球上的大略位置。我們住在高溫多溼的氣候中，對自己的地理環境條件，如對太陽（光線）、雨、風、地震、洪水等的特徵應付出更多的關心與理解，並積極運用在“建築表情”之中。深信這是尋找“自我建築”的基礎。

再回到大學的本份（也是自省）

學習是終身的，教育是片段的，大學分擔最高最重要的一段。我們的學生雖未經過性向的過濾，品質極為良好。教師的品質更為重要，而我們能做的，是儘力提升教師陣容的品質。好教師的條件有許多：

- 一、愛建築、愛學生、有熱度。
- 二、對內求深、對外求寬。
- 三、其升上教授後，多關心多尊重別人的領域。
- 四、愈到上層愈要謙虛。因為知識如圓形圖案，面積愈大，接觸未知的外界的圓周愈長。
- 五、最後希望大家能把“系”當做自己的“家”，同仁是家人，學生是子女（弟妹）。每一個教師是培育下一代事業團隊中的一部分。
- 六、相信下一代很優秀，到了退休那一天，安心將接力棒轉手。

回顧過去，台灣的改革，靠著太多太多的犧牲得來，而且還在半途之中。今天世界瀰漫商業氣息，處在是非模糊、方向不明、對明天有所不安的大環境中，長期堅持積極不懈的意志力是很不容易的事；但是只要活著，只有向前走，向前走就要向好的方向走。什麼是好的評估與行動的選擇，才是關鍵。

我們的家鄉是邊緣的小海島。曾經有一支歌說我們是孤兒。我們沒有特權，也沒有人脈，也沒有資源。如果我們不努力救自己，明天一定沒有希望。如果每一個人願意付出，為自己為大家打拼，那麼，這一群本性充滿活力與包容力，氣質樂觀而勤快的小海島社會的未來，還是有一絲希望！

祝各位身體健康！
天佑成大建築系！

附註：原文為吳讓治教授演講發表於2013年9月14日華山1914文創產業園區，成大建築邁向七十活動開幕典禮。



■ 成大建築邁向七十活動感言



成大建築邁向七十可說是系友基金會成立以來，與母系共同舉辦最盛大的活動。

許多老系友回來尋找他們學生時代的作品，緬懷當年系上風光，一系列的論壇，吸引了眾多建築人高論爭鳴，從9月14日至22日，扣除中秋假期，每日都有上千人前來觀賞。高而潘學長在致辭時，要大家先為已往生的系友默哀，是令人肅容的一刻；而媒體追逐以成大師生的系友作品亦搏上版面。在會場感受到老中青三代系友所散發濃濃的情感，見證了成大建築系長年所累積的價值。

活動的緣起是十多年前在系館儲藏室被發現的一堆當年學生作品，後經徐明福、傅朝卿、姚昭智等主任的保存建檔，成為有2,200張設計圖及數百張渲染、素描、水彩、油畫等之檔案文獻，這批資料書寫了台灣早期建築教育的歷史，許多成名的建築人列名其中。基金會及母系體認它的價值遂有了保存展覽的動機，2012年2月在成大藝術中心的展覽只展出從1944~1963年之作品，此次則凡有作品留存

的系友每人一幅，共約400幅設計圖及繪畫，而論壇及相關作品展覽則使此次活動更為豐盛。

當數年前，我在系館看到自己在1968年的畢業設計“三重文化中心”時，心中只泛起一股溫馨，“三重文化中心”是一位天真建築學子，自認為感謝他所成長的家鄉，所能表達的最佳方式；但此次在展場，我看到了上下數屆系友的學生作品，平靜的內心受到極大震撼，一些記憶模糊的當年往事與同窗影像，一幕幕強烈地浮上心頭，歲月匆匆，驀然回首，年青學子已漸老去。

我列了此次活動的感謝名單，名單中有許多仍在學的學弟，他們有許多將是未來之星。就像高而潘學長在開幕式的講話“我們那個時代，資訊不足、師資不足，仍努力向前，現在整個環境好太多了，學弟們應比我們表現得更好”。

謹以此感謝大家。

成大建築邁向七十執行團隊

成大建築文教基金會董事長

陳柏森

成大建築學系主任

鄭泰昇

成大建築邁向七十策展人

傅朝卿

論壇總召集人

張清華

論壇召集人

吳光庭、洪育成、戴育澤、趙元鴻

行政作業

成大建築文教基金會

執行秘書 簡聖芬

助理 陳淑珍

會計 蔡家華

展場規劃設計

薛丞倫、龔柏閔、藍文佶、林君怡、黃彥璋、李宗霖、楊翰霖、繆金成
郭芷瑜、方冠穎、蔡明叡、林育瑄、莊帛軒

佈展撤展協助

龔柏閔、藍文佶、林君怡、黃彥璋、李宗霖、繆金成、郭芷瑜、蔡明叡
羅美文、何曉瑜、歐芷毓、陳義明、江博緯、吳柏駿、林育瑄、張學誠
陳泓儒、丁文婷、蘇修白、莊帛軒、洪煒茜、鄭怡伶、邱柏翔、陳明言
陳義明、沈孟穎、陳建仲、丁玉霞、李易修、陳靜怡、林敬哲

展覽版面設計

林思駿、莊千霈、陳姿雯、呂啟銘、廖乃歡

文宣活動協助

吳秉聲、林芳怡、劉俐伶、彭若涵、游郁嫻、王雅萱、陳一鳳、王新智
蕭亦芝、武宜豪、張友珊、蔡宜芳、吳姿瑤、陳淑樺、洪昇輝、劉漢胤

展場活動協助

黃若珣、趙夢琳、林宛蓁、杜怡萱、蔡耀賢、吳玉成、陳震宇、張珩
林子平、邱怡樺、張偉泰、張博閔、張雅智、張頤安、黃湘芸、黃筱淳
楊馨茹、劉禹彤、劉偉晨、簡婕羽、黃泰源、劉元琦、施亭亦、李柏萱

成大建築文教基金會第十屆董事會(2011-2013)

董事長 陳柏森

常務董事 沈英標、曾永信、戴育澤、鄭泰昇

董事 王立甫、王宗仲、朱文明、卓永富、卓銀永、周文斌

邱榮政、施鴻圖、洪育成、孫全文、傅朝卿、曾俊達

趙夢琳、劉國隆、盧友義、賴光邦

■ 100-102年度 系友作品展專案捐款明細(至102.12.16止)

捐款人芳名	100年度	101年度	102年度	捐款人芳名	100年度	101年度	102年度
丁清彥			7,500	美卡國際股份有限公司		50,000	
久年營造股份有限公司		50,000		胡弘才建築師事務所			1,500
士坤實業有限公司		30,000		夏天雄			5,000
大山開發營造有限公司(趙元鴻)			30,000	孫全文			10,000
大矩聯合建築師事務所(楊逸詠)		100,000	30,000	高山青			7,500
大藏聯合建築師事務所(李綠枝)			30,000	高而潘		6,000	10,000
友壯實業有限公司		30,000		張文智		10,000	
王天祥建築師事務所		10,000		張哲夫		30,000	30,000
王立甫			15,000	張矩墉			15,000
王宗仲			7,500	張清華	30,000		17,000
王紀鯤	2,000			張道治	10,000		
王博仲			5,000	張瑪龍		50,000	30,000
打開聯合文化創意(劉國滄)			30,000	張銘澤		10,000	
白省三			7,500	張調			100,000
白肇亮		10,000	10,000	張燦淇		5,000	
石昭永			30,000	符宏仁			15,000
禾力實業(黃永洪)			30,000	郭旭原建築師事務所			3,000
禾磊設計顧問(梁豫漳)			8,000	郭英釗	30,000		15,000
印記聯合建築師事務所(陳勝彥)			30,000	陳勝彥		10,000	
旭宗工程股份有限公司		50,000		陳邁	20,000		50,000
朱弘楠			32,000	曾永信			30,000
朱祖明		10,000		曾旭正			1,830
江詹子鏗建築師事務所		10,000		曾俊達			5,000
考工記工程顧問(洪育成)			30,000	琨義室內裝修工程有限公司呂昆地		30,000	
吳玉山		50,000		程儀賢		10,000	
吳明修建築師事務所			5,000	舒愷凌			15,000
吳武易			30,000	費宗澄			50,000
巫基福		6,000		黃長美建築師事務所			5,000
李天鐸建築師事務所			50,000	黃南淵			10,000
李明哲			31,059	黃建興		20,000	30,000
李明德			10,000	黃飛梓		20,000	20,000
李俊仁			15,000	黃斌		10,000	50,000
李奕樵		2,000		黃模春			15,000
李祖原			30,000	楊景行		3,000	
李濟煌			10,000	楊欽富		5,000	
沈英標			30,000	楊應吟		3,000	
汪裕成		50,000		聖志企業有限公司		50,000	
亞歷帷幕牆股份有限公司		30,000		鼎原顧問有限公司(謝立元)		10,000	
卓永富		100,000		廖俊茂			5,000
周文斌		50,000		趙建銘建築師事務所		10,000	
周祖珍建築師事務所			10,000	趙夢琳			2,000
東群五金防火門股份有限公司		50,000		毅成建設股份有限公司		50,000	
林子森		5,000		潘冀	20,000		30,000
林正偉		3,000		蔡淑貞		10,000	
林芳怡			1,000	盧友義		20,000	30,000
林涓柱		5,000		閻亞寧			5,000
林博容建築師事務所			10,000	戴育澤建築師事務所			32,000
林錫山、王秀蓮		200,000		謝國禎	10,000		
金以容建築師事務所			30,000	謝慧鶯			2,000
柏森建築師事務所		75,000		羅興華建築師事務所		20,000	
洪國峰建築師事務所			20,000	蘇澤			10,000

■ 100、101年度 1944-1963學生作品展支出明細

項目 / 摘要	金額	項目 / 摘要	金額
邀請卡 (500份)	4,750	宴請資深系友餐費	5,808
邀請卡影印資料	250	撤展階段-材料費	1,015
邀請函寄發郵資	840	撤展階段-餐費	2,040
系友說明會-車資	490	籌備工讀薪資(計20人次)	46,591
展品裱框費用	319,860	設計階段工讀薪資(計2人次)	18,849
海報輸出	13,800	佈展階段工讀薪資(計12人次)	53,148
影印輸出	3,902	撤展階段工讀薪資(計15人次)	7,500
文具	114	作品展相片篩選、上傳、網站資料維新	515
餐費	1,680	照片加洗費	192
展場木工部分	86,966	感謝函	39
佈展階段-材料費	30,674	寄感謝函郵資	105
佈展階段-餐費	7,593	展覽成品後續處理及運費	11,000
開幕茶點	5,000	廢棄物及木板清運費	7,500
		畫框搬移	500

■ 102年度 邁向七十活動支出明細(至102.12.16止)

項目 / 摘要	金額	項目 / 摘要	金額
籌備會、說明會場租	21,295	木框展板	72,765
餐飲	4,468	第二、三主題裱框	122,550
交通費	7,805	第一主題木框一批含運費	390,500
展場及網頁設計	50,000	展板、畫框及現場施工工資、車資	322,014
網頁、展品、展場設計	60,000	貨運及搬運費	55,300
網站模板費用及工讀金	5,300	燈具電路及假日拆除工資	60,186
台灣建築報導雜誌社廣告刊登費	18,000	海報輸出、割字、出圖	102,710
作品展邀請卡(4000張)	6,090	佈展材料--中空板	48,531
海報(1000張)	6,300	佈展、撤展五金材料	22,874
郵資	9,489	佈展、撤展工人費用	26,460
DM	14,175	撤展後展品重新整理及運費	22,000
場地使用費	370,000	工讀薪資-(籌備至撤展計87人次)	439,670
公共意外險暨附加火保險費	7,500	交通費-(佈展至撤展)	104,691
會議折疊椅(30把)	77,400	住宿費	31,190
場地電費	18,197	餐飲費	26,830
會議桌椅租賃費	5,100	工作獎金	30,000
清潔費	600	捐款紀念品雷射切割費	2,340
開幕外燴	30,300	雜項費用	2,118
紅白酒、水晶杯租借費	44,688	錄影剪輯	123,060
餐會點心及礦泉水	20,107		
盆栽租賃	5,800		
音響租賃	15,000		
論壇演講費(10位非系友)	15,000		
王維仁教授香港來回機票	7,815		
吳讓治教授住宿費	5,170		
論壇交通費	16,475		
論壇飲料費	684		
佈展材料--鋁條	58,296		
鐵工	141,540		

■ 系友作品展專案收支表

年度	收入	支出
100-101	1,490,000	630,721
102	1,271,389	3,048,380
小計	2,761,389	3,679,104
虧絀		-917,715

■ 邁向七十圖片集錦



■ 入口意象



■ 自1944至1976的學生時代作品



■ 資深系友齊聚一堂



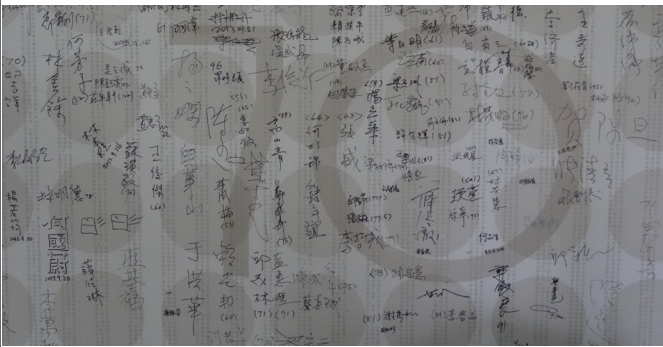
■ 共同慶祝成大建築邁向七十週年



■ 佈展中仔細調整每幅作品位置



■ 建築人的傳統--挑燈夜戰趕工中



■ 難能可貴的簽名牆



■ 建築前輩的青澀歲月



■ 站在台灣建築舞台的成年人



■ 從台灣省立工學院到成功大學



■撤展中準備將作品分類運回



■舞台背景牆--難忘的成大建築大家庭



■展覽與論壇吸引老中青系友們參與



■跨世代的有成就「學長」與新世代「學弟妹」的對話

■ 恭喜62級畢業系友潘冀 榮獲102年度「成功大學校友傑出成就獎」



■ 62級系友潘冀接受黃煌輝校長頒予校友傑出成就獎



■ 系所師生參與頒獎典禮，左起：鄭泰昇、林峰田、潘冀夫婦、李明哲夫婦、吳光庭、薛丞倫



■ 潘冀建築師、孫寶年夫人與林峰田院長(左一)黃煌輝校長(右一)合影

成功大學每年選拔表揚對人群社會及國家建設有具體貢獻的校友，且其傑出成就獲各界公認者，頒發「成功大學校友傑出成就獎」，藉以激勵後進學生，作奮發向上之楷模。由於畢業校友人才輩出，提名遴選過程繁複，自民國74年起，至民國102年止，只有125名從事各行業之校友獲獎。頒獎典禮於11月11日校慶當天下午於成大圖書館國際會議廳舉行，校長黃煌輝親自頒發成大校友傑出成就獎予潘冀建築師，規劃設計學院院長林峰田宣讀推薦書並獻花祝賀。

成大建築學生會會長林雨嬌也代表系所師生上台獻花，推崇貢獻、分享榮耀。62級系友李明哲夫婦並專程自波士頓返台參加頒獎典禮，為同窗好友獻上祝賀，肯定傑出校友潘冀實至名歸。潘冀傑出校友見系館老舊，缺乏師生聚集的核心中庭空間，主動捐贈20萬元提供為系館修繕費用，希望能夠拋磚引玉，號召大家一起為下一代系館空間改善來努力。

今年校友傑出成就獎共十人獲獎，分別為物理系55級劉紹臣、機械工程學系59級林志遠、化學工程系47級李志村、水利及海洋工程學系67級李鴻源、工程科學系67級李明星、電機工程學系57級劉瑞復、電機工程學系55級羅方禎、交通管理學系48級沈鵬溶、建築學系52級潘冀、學士後醫學系80級賴清德等十人。成大建築目前只有八位系友曾經榮獲此殊榮，實屬難得，51級張隆盛(78年度獲獎)、45級許仲川(86年度獲獎)、50級李祖原(95年度獲獎)、59級張調(97年度獲獎)、56級陳柏森(99年度獲獎)、47級漢寶德(100年度獲獎)、51級陳邁(101年度獲獎)，以及於今102年度獲獎的62級潘冀。



■ 102年度「成功大學校友傑出成就獎」共十人榮獲殊榮

■ 智利「建築遺產：一個建築中新的資源」 國際研習營



■ 開幕式中教授評審團合影

緣起

設計工作營 (Design Workshop, 西班牙語系或稱 Seminario 研習營) 是近年來國際上倍受關注的建築教育核心內容之一。有別於傳統的建築教育課程, 設計工作營可以在短時間 (通常是一週至二週) 內, 讓學生可以密集的思考一個設計議題, 同時密集的聆聽演講及評圖, 激發出靈感與想像力。目前工作營的趨勢已經從單一校園發展出異地多校多國工作營的模式, 使不同文化的思考及不同學校的教學方式可以更廣泛的交流。2013年7月29日至8月9日於智利中央大學舉行的「建築遺產：一個建築中新的資源」國際研習營是一個從1998年就持續每年於智利、巴西、西班牙及義大利舉行的工作營, 也是第四次在智利舉行。國立成功大學是第一個受邀參加此項活動的亞洲國家之大學, 由筆者帶領吳南葳博士後研究員及五位學生 (張筱玫、陳鈺雯、金廷謙、艾克、丁文婷) 與會。師生在二週工作營中, 不但吸收許多新的知識與經驗, 也從交流中, 建立了跨國的合作人脈, 對於本校或建築系在推動國際化及國際合作上都有莫大的助益!

工作營實錄

行前透過建築學系薛丞倫助理教授之協助, 四位大四學生於五月份遴選出爐。另外由於這屆大四學生是建築系第一屆五年制的學生, 所以智利方面建議的大五學生在本校則為碩士班一年級的學生, 故本

系從碩士班一年級設計組同學中遴選一位同學參加。但是名單確定之後的機票訂購卻是一大問題, 雖然許多網路旅行社均有列出六萬元左右之機票金額, 但是實際詢問下卻發現網路上所刊載之票價艙等均已沒有機位可訂。但若因此放棄此次機會, 婉拒原先已經答應的邀請, 實在不妥、也是非常遺憾的事情。因此, 筆者十分盡力地向各單位申請經費, 包括由蘇慧貞副校長, 規劃與設計學院林峰田院長、建築系鄭泰昇主任及財團法人成大建築文教基金會陳柏森董事長等人積極協助, 以及台南市竹溪禪寺住持資定師父、台暉印刷的捐贈, 才使這次行程順利成行。

工作營成大團隊於7月27日下午從桃園國際機場出發, 歷經31個小時, 以及兩個轉機點、一個中停站, 終於在智利時間7月28日中午左右的時間抵達智利聖地牙哥機場。透過主辦單位的悉心安排, 五位同學分別由當地建築系的同學或助教接回自己家中, 展開兩週的寄宿生活; 老師及助教則由主辦老師Jaime Migone Rettig建築師親自接機、送到工作營這兩週時間投宿的旅館中。在工作營開始之前, 筆者即與從義大利、巴西到智利參與工作營的其他國家老師交談討論工作營的內容, 同時也一一贈送給智利主辦老師、與其他國家的代表隊的領隊老師們數本台灣建築史英文書籍、以及具有台南特色的小禮物。

此國際工作營的運作方式是將來自不同國家、學校的學生混合編組，所以成大的五位同學分別被分在五個不同的組中，所以來自不同國家的同學可以交換不同的設計方式與各自的設計見聞和思辨方式，對同學來說都是很重要的歷練。另外每個學校除了老師和五位學生之外也各自有一位助教，而這個助教也被分配輔導特定的組別，因為南美洲與義大利的學制認為教授只負責評圖和演說，所以在設計操作過程中，主要輔導同學設計操作的工作是落在助教身上。

十天研習營的活動分配，除了首日早上的開幕式以及最後一天下午之外，十天的研習營運作模式大致為兩天半的討論與設計操作之後，會有半天的評圖時間，每天從早上九點半開始，中午休息一個小時，之後持續工作到六點半之後，才會有一個半小時的演講，而演講就由每個參與的老師負責。工作營的進行過程中，每一組的同學討論方式不同：有些組別助教是以主導的方式帶領組員做設計，有些組別的助教則是以從旁引導組員討論的方式，不過因為各國的母語不同，所以整個討論的方式也充斥著義大利文、西班牙文、葡萄牙文和英文混雜翻譯和溝通，大家在不同語言的溝通上雖然不容易，卻每每都有原來是這個意思的豁然開朗。

雖然工作營操作規定是不能以電腦操作設計，但是每組還是都帶了電腦來，一來是運用網路翻譯介面可以讓大家的溝通更精確，另一方面是智利和義大利的設計操作方式多習慣參考作品集或是刊登在網頁中的知名案例，所以有些智利同學因

為地利之便會帶自己收藏的作品集來跟大家討論一些可能性，其他國家的同學就會運用網頁搜尋資料的方式說明自己的設計想法和提案。

筆者的演講被安排在第一週的週四晚間，有鑑於當天早上同學們的提案，在演講中即時的提出了有趣的應對。主要內容提出了四個在舊有環境紋理中置入新設計的方向，每個方向都以英國和台灣的案例作為例證來說明。最後再清楚提醒同學們：早上提出來的設計可以再思考可以提出來的設計提案是否適切？是否創造更有趣的空間和可能性？因為筆者的演講明確地將同學們早上的設計提案一一列出，這也讓同學們更深刻地接收老師拋出的訊息。

工作營的最後一天早上是最後評圖的時間，這一次評圖所有的老師均列席，而智利中央大學的系主任與院長也到場參與最後的評圖。老師們多對同學的努力表達肯定之意，不過還是建議同學們可以對歷史環境有更多一些體認和呼應。午餐飯後的自由時間，少數同學隨著寄宿家庭的同學回家補眠，成大師生則把握最後在聖地牙哥的時光在街上多看一些空間設計的處理方式，師生先看了保留立面的新購物中心的設計，也去參觀了聖地牙哥最老的教堂空間。傍晚閉幕開始先由諸位教授們給同學們一些鼓勵，之後頒發給從頭參與到尾的所有同學、助教及教授們的證明書以及感謝狀，同時也頒發給教授們評選第一名的第一組每人一張獎狀，成大同學陳鈺雯就是第一組的同學，也拿到這次工作營最大的榮譽。



■ 工作營進行情況之一



■ 工作營評圖情況



工作營除了設計想法與操作手法的交流之外，文化的交流也是歷屆同學們很重視的。首次評圖的晚上巴西同學們率先舉辦了巴西之夜，在一位智利同學家中和大家分享巴西文化與美食。

雖然因為後來多數同學紛紛傳出身體微恙，所以隨後的義大利之夜和台灣之夜只好順延，到最後一天的晚上。這次活動除了算是閉幕派對，也是順延的義大利之夜、台灣之夜和巴西之夜的集合。

大家分別做了一些有特色的、又適合在派對中吃的食物來共享。

雖然因為之前主辦老師沒有特別提到這個插曲，所以台灣同學沒有準備台灣特有的食材，可是成大的同學們還是動作迅速地在義大利和巴西的特色餐點準備完成之前，就先完成了蔥蛋和好多張的蔥油餅。

同學們還沒真的把菜端到桌上，就被大家一下子搶光了，大家捧場的程度由此可見一斑。而且剛好其中一位台灣同學因為想煮給接待家庭吃而帶了粉圓，所以台灣的另一個特色美食就是珍珠奶茶了，雖然沒有準備適當的粗吸管，但是還是可以讓大家嘗嘗味道。而智利的家人也都和大家一起同樂，不但提供了馬上搶空的香腸夾漢堡，上面還插了一小面智利國旗，非常有特色。

雖然台灣同學們並沒有事先準備太多食材，但是因為台灣同學們每個人帶了約30份的簡單小禮物分送給大家，這讓各國的同學們驚喜連連。丁文婷準備的國旗圖案的小徽章讓很多人第一次細看台灣的國旗，他們也馬上把小徽章別在身上；艾克一一替大家綁上原住民的幸運麻繩手環，大家也很是喜歡；陳鈺雯準備了春聯圖案的膠帶也是別出心裁，大家一方面驚喜地接受，另一方面也頻頻詢問春聯圖案的意義；

金廷謙準備的古董造型的手機吊飾也是很受歡迎；而張筱玫準備的天燈小吊飾還可以讓大家選擇自己喜歡的顏色和吉祥話，同樣也是很熱門的紀念品。大家對於難得的相聚和緣分覺得非常開心，當然也相約希望明年的活動可以再見面。



心得與建議

國際設計工作營或研習營是近十年來非常重要的建築教育活動，國立成功大學也很快引入這種新的教學模式。一開始，受限於經費考量及現實條件，工作營多數於台灣校內舉行，但會聘請一位或兩位來自國外的師資。這幾年，因為經費較為充裕，且國內工作營也已累積足夠的經驗，於是國立成功大學建築系也開始與國外的學校合作或受邀帶領學生出國參加不同性質的設計工作營。此次於智利聖地牙哥中央大學舉辦的2013「建築遺產：一個建築中新的資源」第四屆國際研習營，是成功大學建築系第一次受邀前往南美洲參加活動，意義格外重大，因為一則可以將成大建築系的國際化觸角，另一方面則可讓學生體會南美洲的風土民情與文化。

此次國際設計工作營還有另外一個特點就是在執行上特別的嚴格，學生每天上午八點半到校，直到晚上聽完各校老師演講完才算結束，因此收穫遠遠超過許多帶有聯誼性質的工作營。由於過去台灣建築系與國外的接觸以英語系國家及日本為主，此次參與工作營的學校都是非英語系國家，因次不管設計思考或是實際操作都有別於過去大家熟悉的英語系國家，因次不管對於老師或學生都是一種很好的學習過程。

而學生因為被安排於住宿家庭，更能深入體驗當地生活，這是一種非常特別的學習經驗。雖然作為帶隊的老師，帶領學生到一個完全陌生的環境，心裡難免會有一種無形的壓力，擔心學生的學習成效與身心健康。不過等工作營結束回到台灣後，心中放下一顆大石頭，深覺這次的工作營，雖然經費龐大旅途遙遠，但其收穫卻是超越了過去許多類似的工作營。

由於此次承辦單位的用心，此次活動的文宣等印刷品，都貼心的印上了台灣的國旗與成功大學的校徽，也無形中達成了國民外交與學術外交的任務。由於此次活動本校團隊表現亮眼，所有參與活動的學校師生都希望台灣能於明年2014年擔任此項活動的承辦國家。

目前建築系正在評估舉辦此項活動的可能性，若真的承接此活動，也希望學校在經費上給予支持。



■ 成大師生與工作營主辦人智利中央大學建築系Jaime Migone Rettig教授合影

新聞

構思成大創意園區
從大學、城市與產業的鏈結關係談起

圖 / 文
鄭泰昇/教授兼系主任
劉舜仁/副教授

構思成大創意園區 從大學、城市與產業的鏈結關係談起

由於大學教育與社會需求嚴重脫節，如何彌補大學教育與產業人才需求脫節的問題，強化實習制度、縮短學用落差，乃是大學教育當務之急。

成大建築系四、五年制大學課程分流，最近成為教育部推動課程分流的標竿，明年開始，建築系將成立1.5年制的設計碩士班，以建築設計projects畢業，不需要寫Thesis研究論文，積極設立駐校建築師，引進設計實務團隊進駐，縮短學術與建築實務的鴻溝，推動成大建築系成為一個專業學院。

在這個創新的時代，成大建築系應該有更前瞻的思維，大膽跨出校園，跨界整合不同知識領域，提升大學對於城市、社會與產業的貢獻。

目前成大校方已經同意，配合台南鐵路地下化，將規劃大學路與前鋒路沿線校地為「成大創意園區」，鼓勵學生跨域設計創業。基於這樣的理念，特別在「成大建築邁向七十」活動之後，學院立刻組成一個訪問團，前往荷蘭參訪大學與城市的創新育成機構，希望透過他國人才培育的經驗，構思一個「成大創意園區」的願景目標。未來建築、工設、都計、與創意



■ 舊倉庫改建的Creative Factory成為城市具有設計感的共同微型辦公室



■ Yes!Delft創新育成中心培育年輕人創業，中庭提供彈性、創意討論的空間



產業設計研究所，將可跨領域整合設置「成大創意園區」，打造一個鼓勵創意、創新、創業的空間氛圍，荷蘭的參訪過程中，看到許多值得效法的創意組織與方向：

共同微型辦公室(Co-Working Office)

「創意工廠」(Creative Factory)是一棟位於陸特丹Rotterdam港灣旁的舊倉庫，原來是工業廠房與港灣儲藏空間，目前已經轉換成為多樣藝術設計感的「共同微型辦公室」(Co-Working Office)，建築物內部共有74家的創意公司進駐，包括設計創作、音樂創作、時尚科技、攝影、建築師等，共同微型辦公室的概念，乃是提供一個開放空間讓年輕的微型創業家進駐，除了增加異業交流機會，也能互相學習，甚至合併激發出合作的可能性。

陸特丹「創意工廠」創立於2008年，目標是打造一個國際鏈結的創意樞紐(International Creative Hub)，頂層的SkyLobb空間，提供城市創業家一起交流、創作、分享的空間，甚至也會出租給外界的公司，提供開會的場所，不少對創業有熱情的人，還會藉由此平台相互交流。Creative Factory目前已經成為「歐盟創

意商業網絡」(ECBN,European Creative Business Network)的一員，可以透過ECBN與歐盟其他聯盟單位相互交換設計師進駐，這一點值得亞洲來學習借鏡，發展亞洲的創意商業聯盟刻不容緩。

創新育成中心(Entrepreneurship Center)

Yes!Delft 為荷蘭達夫特大學(TU Delft)創新育成中心，目標乃是孵育畢業生創立微型新創公司，Yes!Delft是一棟具有開放式挑空中庭的建築物，目前有50幾家的公司進駐，中庭色彩活潑且彈性的空間，提供洽商、腦力激盪、休閒咖啡的功能，過去有許多建築系學生成立公司進駐Yes!Delft，結合當地的高科技產業、創投公司、銀行團，利用達夫特大學的資源，成立設計公司，拓展建築相關的業務，建築系目前聘任的外國教師Bart van Bueren，也曾經在Yes!Delft被孵育成立一家新創公司，Yes!Delft的走道上還留有他當初競圖得獎的「水上建築」(Floating Pavilion)模型，這一次訪問讓我們感受到荷蘭年輕人勇於嘗試突破的個性，也充分了解荷蘭的頂尖大學是如何



■ 菲利浦舊廠房改建的Piet Hein Eek設計公司專門用廢物打造家具產品

的來培育年輕人，值得成大來借鏡。

「永續品牌」-廢物變家具的設計公司

Piet Hein Eek 為一家由設計師自身命名的設計公司，專門用廢物打造家具產品，在Strijp-r區域利用菲利普公司的舊廠房，打造一個集合辦公室、商店、藝廊、餐廳、工廠與倉庫於一身的設計中心。Piet Hein Eek公司共經營三項業務：生產再生家具品牌系列、交付設計案、自身研發產品，再生家具品牌系列方面，以回收的帶狀再生木材裁切拼貼的Strapwood系列座椅家具為最著名，除了回收木材之外，也利用回收的廢鐵管，裁切成不同的再生家具，整體工廠的二樓就是藝廊空間，從藝廊也可以直接俯瞰工廠的作業流程，直接感受到空間、家具、燈具、生活產品整體「再利用、再製作」的氛圍。Piet Hein Eek最特別的是餐廳的經營，餐廳坐落於原菲利普工廠改建的挑高空間，餐廳內的擺設完全都是用自家所生產的再生家具，從建築、空間、座椅、餐桌、吧台、燈具、窗戶到設置客人所用的杯子、盤子，都是再利用的器物，完全打造出一個Recycle, Reuse, Reduce的再生設計品牌形象。

城市創意心臟 (Creative Heart of City)

根據富比士Forbes的報導，Eindhoven以城市高科技產業加上設計創新聞名，Eindhoven在2011年被選為世界最智慧的社群，2013年則被選為世界最創新的城市，Eindhoven市政府目前提出「智慧港」(Brainport 2020)願景，預期透過Strijp-S工業遺址再利用創造城市創新核心區域，藉以創造高經濟價值的產業，發展未來智慧社區。Strijp-S 是荷蘭Eindhoven城市的「創意心臟」，與台灣的園區最大的不同，在於提供年輕創業家一個創業的舞台，以飛利浦廠房為基地，透過都市再生的方式，讓居民能夠在這個場域「生活、工作、再創造」(Live, Work, Recreate)，在這樣的概念之下，我們看到智慧科技、藝術、設計與商業結合的未來城市，例如Urban Wheels Vehicle商店販賣最創新的都市交通工具，De Ontdekfabriek餐廳、工廠、教育的縱合體，在700平方米的空間，由技師與藝術家教導學童操作最新CNC、3D列印科技；前衛的藝術展覽館，展示綠能、仿生科技、3D列印的未來生活系列，整個都市再生基地展現的是城市創新的活力。在參訪的過程中，最讓人感



■ 荷蘭建築協會NAI展覽「仿生設計」前瞻設計議題



動、並感受到人性化政府的是園區自助餐廳的經營模式，由園區管理委員會透過政府社會住宅機構，引進低收入的居民做餐廳的服務生，讓弱勢團體與創新園區一起成長，這種以社會福利模式，配合土地的開發與產業的升級，同時照顧到弱勢團體的需要，值得台灣學習借鏡。目前台灣的五大文創園區，政府一味的要求產值，忽略了文化、藝術、創新的價值，導致園區內只有高消費、高產值，卻忽略了弱勢團體的存在，缺乏土地與世代正義的結果，早已經失去文創園區的價值與目標，台灣文化部應該學習Strijp-S的經營模式，兼顧創新、生活、藝術與不同弱勢族群的基本需求，將未來創新產業與智慧生活社區緊密鏈結一起。

荷蘭建築協會NAI展覽：仿生設計 (Bio-Design)

荷蘭建築師協會NAI位於陸特丹荷蘭建築師協會NAI位於陸特丹Rotterdam一直是荷蘭最大的建築圖書館、典藏中心、以及荷蘭建築與都市策展的機構，過去NAI一直扮演著荷蘭前衛建築思維的策展平台，今年因為預算刪減，將建築協會NAI、設計協會(The

Netherlands Institute for Design and Fashion)與電子文化協會(e-Culture Knowledge Institute)三個機構合併，改名叫做The New Institute，成大訪問團抵達的時候，剛好是合併之後的第一次策展，題目是「仿生設計」(Bio-Design)，成大訪問團除了參觀建築典藏之外，也見習到The New Institute的策劃計畫，以及「仿生設計」的前瞻設計議題。

此行除了為將來建築系的國際交流做準備，也招聚成大建築系在荷蘭Delft念書、工作的系友舉行餐會，借此機會讓不同屆的系友彼此認識，充分聯繫海外系友的感情。在本次密集參訪荷蘭的四個城市中，我們看到不同城市所發展的產業策略、地方政府積極的作為、以及荷蘭年輕人的創業家精神，特別是荷蘭城市、大學、產業三者的密切結合，成大與台南市應該發展類似Brainport的願景組織，結合城市的施政目標、頂尖大學的理想、台灣產業的創新技術，共構一個城市的新價值體系，「邁向七十週年」後的成大建築系，不僅將努力邁向國際專業學院，也將扮演成大創意園區推動的角色。



■ 圖6：荷蘭Delft舉行成大建築系友會(左)，系友鄭采和帶領參觀NDSM藝術家聚落(右)

2013年9-12月捐款芳名錄

姓名(依筆劃順序)	捐款金額	姓名(依筆劃順序)	捐款金額
王立甫	15,000	張瑪龍	30,000
王博仲	5,000	符宏仁	15,000
台暉印刷詹志偉	50,000	郭旭原建築師事務所	3,000
打開聯合文化創意(劉國滄)	30,000	陳太農	30,000
白省三	200,000	傅朝卿	31,000
禾磊設計顧問(梁豫漳)	8,000	曾旭正	1,830
朱文明建築師事務所	50,000	舒愷凌	15,000
朱弘楠	2,000	隋洪林、易家輝	2992
李明哲	31,059	黃長美建築師事務所	5,000
李明德	10,000	鈇亦碩實業(邱榮政)	50,000
李俊仁	15,000	詹志偉	50,000
李濟滄	10,000	廖俊茂	5,000
沈英標	100,000	趙夢琳	27,000
周祖珍建築師事務所	10,000	劉國隆	50,000
林芳怡	1,000	潘冀	200,000
社團法人台南市建築師公會	2,000	賴光邦	40,000
施鴻圖	50,000	閻亞寧	5,000
胡弘才	26,500	戴育澤建築師事務所	2,000
夏天雄	5,000	謝慧鶯	2,000
張清華	2,000	蘇澤	10,000

系友近況

姓名	系級	服務單位	職稱
張威	大學部63級	桃園創新技術學院	講師
		張威建築師事務所建築師	建築師
張啟良	研究所77研	張啟良建築師事務所	建築師
趙又嬋	大學部91級	逢甲大學建築學系	助理教授
	研究所93研		
	研究所97博		

更正啟事

第65期(2013年9月出刊)成大建築簡訊·第3頁【建築前輩的青澀歲月】參展系友名單漏刊53級12位系友姓名；感謝王肖梅學姐指正，特此更正並向以下參展系友們鄭重致歉。

53級	王肖梅	魏康成	易宏翰	王君乾
	周守瑩	林順孝	饒孝楫	陳昭武
	黃文暉	毛節毅	丁春枝	洗崇祉

成大建築文教基金會捐款辦法

- 1.郵政劃撥 帳號：31214102
戶名：財團法人成大建築文教基金會
- 2.銀行匯款 兆豐國際商業銀行 府城分行
帳號：017-006-10-70388-4
戶名：財團法人成大建築文教基金會
- 3.現金或郵局匯票 請郵寄至 70101 台南市大學路一號
成大建築文教基金會 收
- 4.國外電匯 Wire Transfer
Swift No：ICBCTWTP006
A/C Name：Architecture Foundation, NCKU
A/C No：017-006-10-70388-4
Bank Name：Mega International Commercial Bank
Add：90, Chung-Sung Road, Tainan, Taiwan 70043
Bank Tel：+886-6-2231231
Bank Fax：+886-6-2203771
- 5.國外支票
抬頭戶名：財團法人成大建築文教基金會
Architecture Foundation NCKU
郵寄地址：70101台灣台南市大學路一號 成大建築文教基金會 收
Architecture Foundation NCKU
National Cheng Kung University
1 University Road, Tainan, Taiwan 70101



攝影:蔡宗瑋

98-04-43-04										郵政劃撥儲金存款單									
收款帳號	3	1	2	1	4	1	0	2	金額 新台幣 (數字)	億	仟萬	佰萬	拾萬	萬	仟	佰	拾	元	
通訊欄									收款戶名 財團法人成大建築文教基金會										
									寄款人 ☐ 他人存款 ☐ 本戶存款										
									姓名				主管：						
									地址										
									電話				經辦局收款戳						
虛線內備供機器印錄用請勿填寫																			

◎寄款人請注意背面說明	
◎本收據由電腦印路請勿填寫	
郵政劃撥儲金存款收據	
收款帳號戶名	
存款金額	
電腦記錄	
經辦局收款戳	



成大建築系系友通訊資料更新調查表

填表日期: 年 月 日

姓 名		行 動 電 話	
大 學 部	級 畢 業	服 務 單 位	
研 究 所	級 畢 業	職 稱	
連絡電話		公 司 電 話	
連絡地址			
公司地址			
電子郵件			

☐是 ☐否 願意只收到電子檔建築簡訊


成大建築文教基金會（系友會）第十屆董事名冊

董 事 長：陳柏森

常務董事：沈英標、曾永信、戴育澤、鄭泰昇

董 事：孫全文、盧友義、王立甫、賴光邦、卓銀永、王宗仲、曾俊達、施鴻圖
傅朝卿、周文斌、劉國隆、洪育成、趙夢琳、卓永富、邱榮政、朱文明

北區主任：王宗仲 中區主任：謝文泰 南區主任：洪國峰、楊欽富

執行秘書：簡聖芬 助理：蔡家華、陳淑珍

成大建築簡訊 Architecture News

國立成功大學建築系
成大建築文教基金會 發行
Department of Architecture
National Cheng Kung University
Tainan, Taiwan, R.O.C.
執行編輯：傅崇益

地 址：台南市大學路一號
電 話：(06)2757575分機54100或(06)2758372
傳 真：(06)2747819
E-mail：nckuarchi@gmail.com
網 站：http://www.arch.ncku.edu.tw/foundation
歡迎加入 成大建築系友會 facebook 粉絲團

建築簡訊系友資料調查

各位親愛的成大建築學長姐，為了響應節能減碳運動及提高瀏覽的便利性，建築簡訊將逐步改以電子報的型式發行，希望各位系友可以提供以上聯絡資料，讓我們可以將建築簡訊順利寄送，也歡迎您給予我們寶貴的意見。

期待您的意見與參與

歡迎各位系友踴躍投稿，提供關於您近期參與建築相關活動的所見所聞，或者欲分享的經驗與觀念。投稿時，請註明姓名、系級、服務單位及聯絡方式，若需退還稿件請註明，謝謝。

基於未來成大建築簡訊電子化的規劃，原則上大學部、研究所75級後畢業之系友將採email發送簡訊，請將您常用的電子郵件寄至基金會email信箱。亦可至成大建築文教基金會網站下載，謝謝。