

成大建築簡訊

第三十九期：2006 年 3 月

發行人：傅朝卿

發行單位：成功大學建築系

• 目錄 •

特別報導

- 1 捍衛建築教育的專業
- 2 海外圓夢計畫與設計工作
營需要您的支持與贊助
- 2 成大建築文教基金會新任
董事

學術專題

- 3 荷蘭時代台灣的土地開發
與空間規劃線索
- 8 居住環境中的水岸規劃：
環境保育 v.s. 人工休憩
設施—由三爺宮溪的整治
看專業者與居民的認知
差異
- 12 邱茂林教授 新書介紹

系所活動

- 13 演講活動報導
- 13 系館大廳轉型為展覽大廳
- 13 學術研討會獲獎
- 13 活動預告

系友專欄

- 14 倫敦留學心得分享

系所研究

- 16 九十四年度教師研究案
- 16 九十四年博碩士論文

基金會事項

- 19 金長銘先生紀念獎學金
頒獎及捐款明細

封底

- 20 徵稿啟事

• 特別報導 •

捍衛建築教育的專業

轉載自，2005 年 12 月 16 日，《中國時報》。

傅朝卿

成大建築系教授兼主任

最近，台灣的土木技師公會與結構技師公會聯手向立法院提案，建議立法院修訂「建築法」第十三條的內容，將建築物的設計及監造人，由現行的建築師，增加為土木工程技師及結構工程技師均得以從事此業務。此案經由多位立法委員提案及連署，已經送進了立法院程序委員會，將排入立法院三讀程序。此事荒謬至極，不但暴露了專業在台灣被踐踏的悲歌，更暴露了許多立法委員的盲從。

建築就是一種專業，古今中外皆然，必須由具有此專業的人來執業。進入現代社會之後，建築師更是一種必須透過嚴格訓練才得以取得的專業人員。世界各國在建築師的養成教育上，課程內容或許有差異，但基本上都是人文與工程並重，設計與技術兼顧，而且絕對設有一定的教育門檻或專業資格門檻才得以當建築師，執行建築業務。以美國為例，為了要滿足成為建築師的基本知識與能力，「美國國家建築註冊委員會」（National Council of Architecture Registration Boards, 簡稱 NCARB）的認定有三種方式可以滿足其教育標準。

第一種情況為取得「美國國家建築註冊委員會」承認的專業學位。這種專業學位可以是建築碩士（Bachelor of Architecture）或者是建築碩士（Master of Architecture）。第二種情況則可透過「建築師教育評鑑服務系統」（Education Evaluation Services for Architects, EESA）來認定，其乃是由美國國家建築資格認證委員會（NAAB, National Architectural Accrediting Board）所執行。對於美國與加拿大之外的建築教育，「建築師教育評鑑服務系統」是依「美國國家建築註冊委員會」之教育要求分成六個領域來評鑑，其分別是 1.共同科目 40 學分；2.歷史、人類行為學及環境 16 學分；3.技術系統 24 學分；4.實務 5 學分；5.設計 50 學分；6.選修。任何一個學生必須滿足至少 160 學分，其中，屬於前五項的至少為 135 學分，另外 25 學分可加選前五項之課程或自可被接受之選修課中取得。第三種是經由結合教育與廣泛的建築經驗而表現出足以滿足

「美國國家建築註冊委員會」要求的人，必須經由一定的程序取得「美國國家建築註冊委員會」之證明。

除了美國之外，其它國家也都有類似的規定，甚至是 APEC 建築師與國際建築師聯盟（UIA）在建築師養成教育的資格上，都有明確的規範。由此可見，能不能夠執行專業建築的工作，並不是一個人擁有什麼證照的問題，而是一個人有沒有接受建築專業訓練的問題。如果我們將國內建築系與土木系之課程攤開來比較，就可以發現大多數土木技師及結構技師畢業的土木相關科系在課程內容上，與建築專業還有相當大的落差。這也是為何在高等教育中，建築與土木是兩種專業的原因。從建築專業教育的觀點來看，「建築法」第十三條是不容被修正，因為它所代表的是受到建築專業教育的人才可以執行建築專業的普世價值。如果此條文被不當的修改，台灣的建築專業與建築教育的體系與價值觀將全面瓦解，台灣的建築專業將受到國內外的質疑。台灣的建築發展，更將偏離正軌。台灣的建築界，應該全面勇敢的站出來，捍衛建築執業與建築教育的專業。

海外圓夢計畫與設計工作營 需要您的支持與贊助

「海外圓夢計畫與設計工作營」由擬提構想至今，經系主任與系課程委員會研討與同意之下，已規劃以下幾項與設計研習相關的措施與方案，提供對設計深感興趣或設計表現優異之同學參加與學習：

1. 2006 年春天啓程：

「金門設計工作營暨洋樓學習之旅」

2. 2006 年夏天啓程：

「萊特經典暨美國現代建築學習之旅」

詳細之行程與資料可由系所網站下載。爲了完整執行這些方案並提升成大建築的設計教學，我們需要更多系友的支持與贊助，所有的贊助者，我們會將名單刊登於每年編印的特刊之中。如果您贊同這些計畫，並願意贊助支持或提供相關協助，請與系主任聯絡，亦可直接將捐款匯寄至財團法人成大建築文教基金會（匯款帳號刊於封底），並註明「海外圓夢計畫與設計工作營專款」，成大建築的成長需要您不斷地支持與協助。

成大建築文教基金會新任董事

基金會於 95 年 3 月 2 日召開董事會，會中參與董事「全數通過」推選張調建築師爲成大建築文教基金會第七屆董事長，並遴選沈英標建築師、林子森先生、劉國隆建築師等三位爲第七屆常務董事。張調建築師於會議中首先代表建築系感謝前董事長黃南淵先生對系上事務的盡心盡力與關心，並勉勵大家在未來的日子一同努力，使成大建築系更臻成熟與進步；討論過程中董事們指出成大建築系於設計課程與學生設計能力的問題點，基金會並將配合支持各項改善方案，以提升本系的設計教學。會後於感謝餐宴中，由張調建築師與傅朝卿系主任分別致贈感謝狀與紀念琉璃給黃南淵先生，並再次表達萬分的感謝與敬意。



張調董事長致贈感謝狀給前董事長黃南淵先生



傅朝卿系主任致贈紀念琉璃給黃南淵先生

學術專題

荷蘭時代台灣的土地開發與空間規劃線索

洪傳祥

成大建築系助理教授

福爾摩莎原本寧靜，遺世獨立。在大航海時代中，荷蘭人的介入，吹皺了一池的春水，卻也開啓了台灣的土地開發脈落。生於斯長於斯，追本溯源人之常情，只是我們對於這一個關鍵時代的瞭解卻總是停留在模糊的表面層次，這是一項遺憾。在一般人心目中，與荷蘭人相關的古蹟設施大概只有台南的熱蘭遮城與赤嵌樓、以及淡水的紅毛城等工事設施。但事實不然，從規劃的角度而言，除了軍事遺跡之外，荷蘭人至少還促進了兩岸間的對渡交流、帶動了台灣的土地開發、以及規劃了若干的港埤聚落。只是這些開發與規劃措施既缺乏明確的記載也不具備實物形體，故難以追溯辨識，至今鮮少研究朝著這個領域來發展。

40 多年來，在曹永和先生與多位學者的努力下，人們逐漸地瞭解到，荷蘭時代並不是一片空白，它也擁有一段過去。一般而言這些學者的學術專長幾乎都是集中在傳統史學上面，而很少具備規劃上的經歷，故較難從空間開發的角度來探討那個時代的台灣；不過，他們從荷蘭所保存的檔案資料中蒐集整理出不少珍貴的紀錄與地圖，這提供吾人深入探討相關空間開發與規劃的一個機會，彌足珍貴。可是，對於早期台灣的土地開發與港埤聚落的研究而言，還存在著兩項困難等待克服，其一，原有的土地區劃與古聚落開發模式早已隨著三個多世紀的成長與發展而融入現有的市區之中，許多地塊分割、房舍建築、街巷設施早已昨是今非，辨識不易，要判斷某地區在某時代如何進行地權分割？建造了什麼設施？開發了什麼街巷？是相當困難的。缺乏了明確的對象，研究工作是不容易推展開來的。其二，在歷史的因緣際會之中，荷蘭人雖然統治了台灣三十多年，卻世居於地球的另外一端，在遠隔重洋的距離之下，國人對其認識實在很有限，至於其數百年前的土地開發與港埤聚落規劃傳統更是難以了解。文化的隔閡與歲月的稀釋使得這一段東方、西方民族所共同譜繪出來的插曲慢慢地音消形遁，這是情勢所難免。筆者因緣際會負笈西歐，而對西方的城市開發傳統有一些認識，故希望藉此提出一些線索，讓我們來思索一下荷蘭時代的台灣是如何被規劃的？其面貌可能會是怎麼樣的？也讓我們共同來追尋台灣空間規劃的根源。

從西歐駕駛帆船來到東亞，這是一段為時數個月、遙遠而漫長、艱辛而充滿風險的旅程，而驅動著荷蘭人前來的原因則是龐大的商業利益。既然來到東亞，他們也自然而然地將其本土的土地開發與港埤建置模式運用在台灣土地上，而留下了無形的空間架構與脈絡，而影響到後來的土地開發與聚落城鎮發展。這些影響，我們大致可以從三方面來說明，即：兩岸航路的開發、港埤系統的建立、以及市街聚落的規劃。

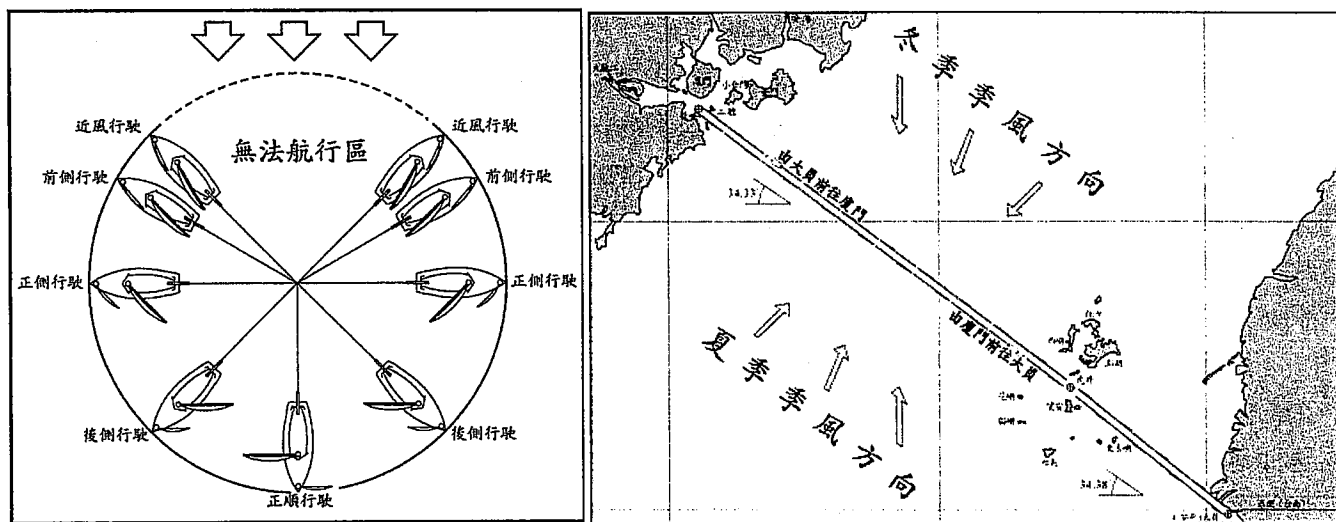
一、兩岸航路的開發

在大航海時代裡，帆船是舉足輕重的交通工具，而先民橫渡台灣海峽即是以帆船為交通工具。在兩岸互動歷史中，閩籍海上漁、商是先驅，然而真正讓大量閩南人士突破心理障礙、勇於橫越海峽的關鍵卻是兩岸海上聯繫的組織化與制度化。海峽兩岸之間，大員（安平）與廈門之間的航路（在清代轉化為鹿耳門與廈門間的航路）是第一條組織化與制度化的航路，深具代表性。這條航路的開發與經營始自於荷蘭東印度公司，荷蘭人選擇大員作為港埤開發的據點並不是一項偶然，而是在考量了帆船

航行的安全性與便利性之後才做的決定，因為只有降低航行的風險才能吸引閩南商人的前來貿易，尤其是廈門地區的商人，如此也才符合荷蘭人的利益，而龐大的開發投資才能得到報償。

帆船航行利用風力，並將之轉化為航行力，而帆船操作技術就是在於利用「帆」的裝置來完成航行目標。帆船在行駛之時，風向與航向會以船隻的「帆」為交會點而呈現著某種角度，理論上這個角度是介於 0~180 度之間。除了頂風（45 度之內）無法航行之外，帆船在迎風（45-60 度）、側風（60-135 度）與順風（135-180 度）時均可航行（圖 1），在這三種狀況下，其帆船駕駛操作方式並不大相同，而航行效率亦有所差異。其中側風航行是運用風力最有效率的航行方式，而且在操作上較容易掌控；而順風航行亦尚稱有效率，但操作上稍微麻煩；至於迎風航行的效率則不甚佳。對於多桅帆船而言，側風航行尤為有利，因為來自船側的風可以毫無障礙地讓二座、三座或是四座帆架上的帆面同時受力，而迎風與順風航行則受帆面的阻隔，而難以讓多重帆面同時受力。所以側風對於帆船而言是最佳的動力來源。

台灣海峽上盛行季風，東北季風與西南季風輪替。其中，東北季風是以北北東方向為主的季風，盛行期是九月至翌年四月，而西南季風則是以南南西、正南與西南為主的季風，盛行期是六月至八月，而五月與八、九月之交則分別是兩種季風之間的轉換期，風向較不固定。這些風是航行於兩岸之間的船隻的動力來源。當我們再檢視荷蘭時代大員廈門航路的路徑，我們發現無論是在東北季風還是在西南季風的時期裡，無論是從大員航向廈門還是從廈門航向大員，只要是沿著這條路徑行駛，帆船幾乎都可以擁有側風航行的優勢（圖 2）。這對於航向台灣的閩南帆船而言，無形之中讓帆船的航行更為安全與便利，而降低了風險。荷蘭人不會無端動用鉅資在大員與赤嵌地區開發港埠建造城堡，這是經過航行技術上的評估與考量之後，才做的決定；而這個決定也讓台南這個地點成為台灣開發史上的主要場景，長達數個世紀之久。



【圖 1】風向、航向與帆船行駛操作方式示意圖。【圖 2】大員廈門對渡路徑與台灣海峽上的季風方向。
資料來源：劉寧生，1996，頁 29。

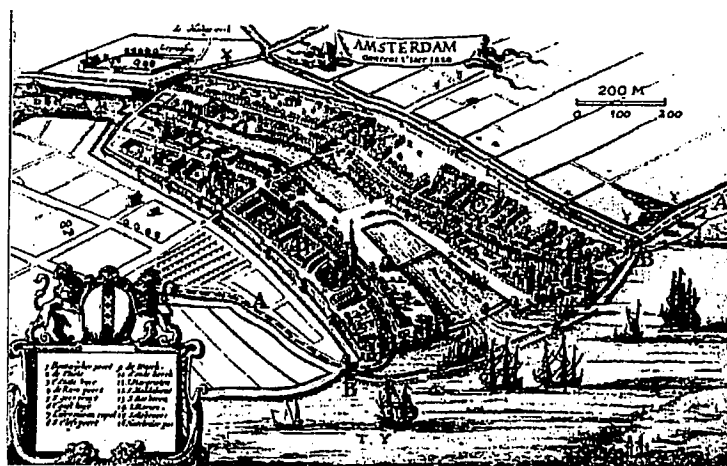
二、港埠系統的建置

大員與赤嵌是台灣最早有計劃開發的港埠系統，前者是外港，後者是內港，直到晚清這個空間關係依舊維持著，只是地名已改變，而荷蘭人的開發活動則啟動了這項發展。世居西歐，荷蘭國境位於萊茵河與馬斯河注入大西洋的河口三角洲上，這裡是西歐海運與河運的轉運樞紐，故自古以來荷蘭人即是一個善於航海與貿易的民族。雖然擁有良好的區位，這裡的地形條件卻不利於港埠開發，因為位

處河口，水域多為潟湖，深度有限，而且河水所攜帶的泥沙容易淤積，水岸環境經常改變，港埠的長期經營開發不易，尤其是在大航海時代裡，船艦愈造愈大，停泊環境要求愈來愈高。不過也由於這項先天限制，荷蘭人只得在既有的環境下更積極努力地推動港埠建設，並不斷地調整與擴建各項設施，以強化港埠功能，以維持貿易地位。

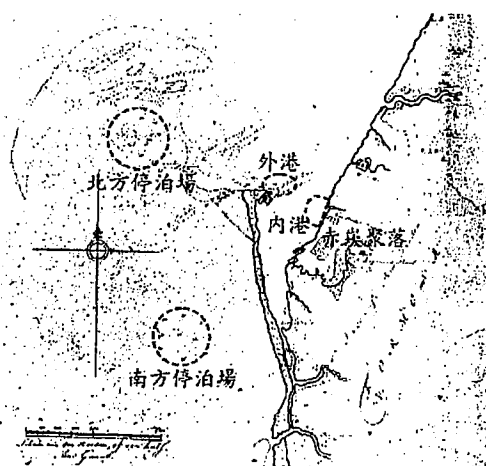
在荷蘭的歷史性城市之中，阿姆斯特丹的港埠開發經驗最具備代表性。在 13 世紀的時候，由於河堰廣場的完成建置，位於河口的港埠水域被區隔為外港與內港兩個區域，外港可提供航海的較大型帆船的停泊與裝卸作業的使用，內港則可提供內陸河運航行船隻的停泊與裝卸作業使用（圖 3）。16 世紀末至 18 世紀初是阿姆斯特丹市區發展最快速的時代，也是荷蘭人在世界各地逐步建構起殖民帝國的時代。這個時代的宏觀擴建計劃包括了一座範圍涵蓋全市的堡壘式城牆設施、著名的三條寬闊的半圓形環城大運河暨街廓、城西工業區域的開發、以及城東造船區域的擴建。就城市空間體系而言，空間數量得到了大量擴充，但原來的外港與內港基本架構依舊保持下來。從簡易的河岸港埠到外港與內港區隔的堤堰型港埠，再到前置港（或港埠外停泊場）、外港與內港整合的國際港埠，阿姆斯特丹的發展經驗與規劃模式，也隨著航海人員的船隻，而被帶到海外，而被運用在殖民港埠的身上，這包括巴達維亞（今之雅加達）、Nieuw Amsterdam（今之紐約曼哈頓）與台灣的大員赤嵌港埠體系。惟各地的海岸環境均有其個別的水文與地形條件，同時殖民地草創人力與物資均匱乏，開發新港埠必須能與自然環境緊密結合，以節省開支，故必須採取更彈性的空間策略，以為因應。

大員及附近地區的港埠開發始自 1624 年。大員地區也是一個潟湖，對於殖民港埠開發而言，水文與地形條件並不是很理想，大型遠洋帆船難以駛入停泊，無法靠岸裝卸貨物，同時大員島上的港埠土地幅員狹小侷促，擴充不易，並且淡水資源不足，可是它卻是荷蘭人在台灣西南沿海地區中僅有的適合地點。既然沒有天然良港的條件，只能從整合附近的地形環境資源著手，來發展出一個雖在空間上是區隔的、但在功能運作上卻是順暢的港埠體系。荷蘭人的解決方法是整合了北方停泊處與南方停泊處的港埠外停泊場（前置港）功能、大員港的外港功能、以及赤嵌港的內港功能而成為一個完整的港埠體系（圖 4）。這個港埠體系的運作情形甚為良好，外港與內港的空間架構與互動模式一直維持到清廷將台灣割讓給日本，而此時大員也早已改名為安平，赤嵌則輾轉改名為台南府城。荷蘭人曾統治台灣全島，除了大員地區之外，理論上這種彈性而系統化的港埠開發模式也應該會被運用到其它的地點，只是運用在哪裡則需要進一步深入探索。



【圖 3】1220 年的阿姆斯特丹。

資料來源：Der Magistrat Amsterdam, 1928, P. 9



【圖 4】荷蘭時代大員港埠體系關係圖。

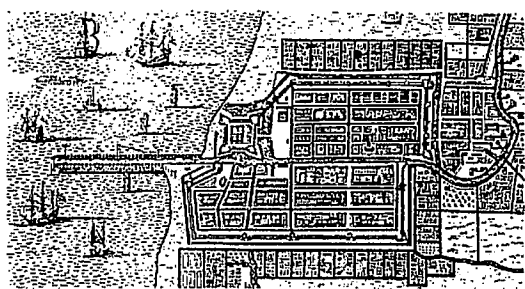
底圖來源：Verzameling Kaarten N°305, Algemeen Rijksarchief, den Haag

三、市街聚落的規劃

荷蘭人在台灣的所規劃的聚落，赤嵌市街為代表。它的荷蘭名稱是普魯岷西亞（即 *Provincia*，亦有譯名為普羅民遮），荷蘭人習慣於以荷蘭名稱來為殖民城市命名，同時也習慣於將其國內的城市規劃經驗移植到海外。「上帝創造人類，荷蘭人創造陸地。」將國土領域建立在低於海平面的土地上，為荷蘭有別於世界各國的最大特色，而在這種土地上進行城市規劃也不同於在一般陸地上。荷蘭的歷史城市大多數源自於中古世紀，基本型態大致上有六、七種。自 16 世紀開始，荷蘭城市又受到義大利文藝復興式規劃理論的影響，而在聚落與市鎮的規劃方式上發展出一些新的模式與應用。隨著海外殖民地的擴張，許多殖民港埠、城鎮或聚落的開發，都受到它們的影響。

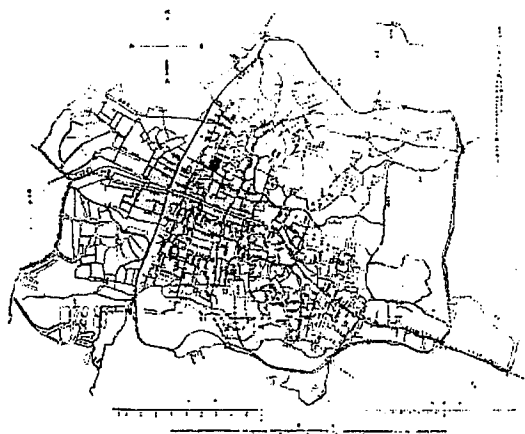
基本上這些殖民城鎮都是港埠，因為荷蘭人依賴遠洋大帆船建立起其殖民帝國，而其中最著名的城市則是東印度公司的亞洲總部巴達維亞（它的取名是源自於荷蘭人的共同祖先 *Bataaf* 族），也就是今日印尼首都雅加達的前身。有人認為它的規劃具有使人回憶起阿姆斯特丹城市空間意象的目的。事實上，就城市空間體系而言，兩者之間的確具備著許多相似性，尤其是在以一條河流來貫穿、整合城市的空間系統上面。只是在核心市區的區劃上，兩座城市卻分別擁有中古世紀與文藝復興時期的不同特徵，畢竟阿姆斯特丹與巴達維亞在歷史發展脈絡上與在地形環境基礎上有著相當大的差異性，荷蘭人因時、因地而進行了調整修正。如同阿姆斯特河之於阿姆斯特丹城一般，芝流溫河縱貫了巴達維亞城，整座城市的規劃是以芝流溫河為中心，東、西兩岸的市區以約略平衡對稱的方式來建構。在 1650 年城市平面圖中（圖 5），原本蜿蜒曲折的河道已經經過矯直整治，至於原本支流充斥的三角洲平原則被開發為運河、碼頭與街道縱橫交錯、條理有致的巴達維亞市區。相較於阿姆斯特丹核心市區在中古世紀的配合河道與地形走勢而發展的情形，巴達維亞市區則展現出整齊規則、幾何成形的土地區劃模式，其中，棋盤狀組織為城市空間的規劃模式，而長方形街廓則是基本單元。巴達維亞說明了：荷蘭人以中古世紀「堤堰型聚落」的空間架構為基礎，運用文藝復興的土地區劃方式，在海外殖民地上進行港埠城市開發。在空間精神上，台灣的赤嵌市街也承襲了這項傳統，只是在規模上，一座地區性港埠的內港還是難與海外總部港埠相比擬。

在殖民台灣的過程中，赤嵌市街的開發是一個重要環節，雖說它只是大員的一個內港。為了容納急遽增加的人口，1625 年荷蘭駐台長官宋克決定在赤嵌地區建立新市街，並取名為普魯岷西亞，隨後並將隔著寬三公里潟湖水域的大員與赤嵌合稱熱蘭遮市（*Zeelandia*），以統一行政



【圖 5】1650 年的巴達維亞。

資料來源：Morris, 1994, P.412



【圖 6】1875 年台灣府城街道全圖中的赤嵌市街（淺灰色部份）。

底圖來源：Imbault-Huart, 1958, 頁 81



【圖 7】現代地籍圖中赤嵌市街的範圍（淺灰色部份）示意。

底圖來源：內政部土地測量局，台南市中區地籍圖，1992

與貿易事權的管轄。關於赤嵌市街，吾人僅能從十七世紀荷蘭人繪製的大員地區海岸地圖中，看到它在台江瀉湖東側的位置與八個矩形街廓的空間形狀，而由於圖中這八個街廓的比例相當小，故只能示意而無法說明具體市街空間內容（圖 4）。不過，當吾人從荷蘭中古世紀堤堰型聚落與巴達維亞港埠的規劃模式來溯源分析，同時將之與光緒初年的台灣府城測繪地圖進行比對之後，這座港埠市街的空間架構也跟著浮現。雖然經過兩個多世紀的變遷與兩次的政權輪替，在台灣府城的空間體系下，隱約還是可以看得出這八個街廓跨在西域牆上（乾隆年間林爽文事件後興建的），其中六個在城牆內，兩個在城牆外；而且其所擁有的區位條件關鍵而中樞（圖 6）。只是，從日治時代開始，市區改正、市區計劃與都市計畫等近代化的城市改造措施改變了台灣城市的整體風貌，這讓這個古老的空間架構更隱身於現代化的市區街廓之中（圖 7）。

荷蘭人曾統治全台灣，除了台南地區之外，如果說他們也將他們的市鎮聚落規劃傳統推廣運用到其它地區，應屬合理的推論。相較台灣各地的沿海區域，西南沿海區域的漁業聚落就有擁有比較高的可能性被荷蘭人所規劃，因為荷蘭人實質統治這個地區的時間比較久；不過荷蘭人也可能為了在中部或北部台灣建構新的聯絡據點，而進行聚落的規劃與開發。遺憾的是，在歷史文獻資料中，早期台灣各地的地名並未發展成熟，如果有地名的話，亦經常是古荷蘭文拼音法是一套，漢文書寫法是另外一套，而且在經過三百多年變遷，漢文地名亦可能隨之而改變，考證並不容易。不過，我們相信台南以外的地區一定還存在著荷蘭時代所規劃的聚落，而且應該會有不同的空間模式。

台灣的土地幅員侷促，人口稠密，都市土地使用強度相當高，讓許多的歷史性空間遺蹟難以保存下來，對於我們所研究的荷蘭時代課題而言，這是一項難以突破的障礙。所幸，荷蘭人至今還相當忠實地保存著一些歷史資料，有文書的，也有圖像的。從這些史料切入，先進行判讀與篩選，再結合大航海時代的航行文化與技術加以研析，然後再實地進行位址與聚落的田園調查，以為比對，以為確認。我們相信，這種方式可以找到一些早期台灣土地開發的脈絡與軌跡。荷蘭時代是台灣開發的一個關鍵年代，它所遺留下的效應還有許多地方等待我們發掘，它是我們共同過去的一部份，但願這些線索的提供，能夠對這些領域的研究有所裨益，也協助我們對這塊土地的空間規劃根源多瞭解一些。

參考文獻

1. 中央氣象局：《中華民國台灣地區氣候圖集》，第一、二冊，交通部中央氣象局，臺北，1991 年。
2. 洪傳祥：〈荷蘭人統治下大員港埠體系的形成與空間開發〉，《中央研究院近代史研究所集刊》，第 39 期，頁 1-60，台北：中央研究院近代史研究所，2003 年。
3. 洪傳祥：〈荷蘭人統治下赤嵌市街的空間規劃〉，《都市與計劃》，第 32 卷，第 3 期，頁 303-331，台北：中華民國都市計劃學會，2005 年。
4. 曹永和：〈歐洲古地圖上之台灣〉，《台灣早期歷史研究》，頁 295-368，台北：聯經出版社，1981 年。
5. 劉寧生、郭延祥：《帆船理論與實務》，基隆：海洋台灣文教基金會，1996 年。
6. Hutsebaut, Marc（主編）：《先民的足跡—古地圖話台灣滄桑史》，台北，南天書局，1991 年。
7. Imbault-Huart, Camille（黎烈文譯）：《台灣島之歷史與地誌》，台北：臺灣銀行經濟研究室，1958 年。
8. Burke, Gerald L., *The Making of Dutch Towns*, London England: Cleaver-Hume Press, 1956.
9. Der Magistrat Amsterdam, *Amsterdam – Stadterweiterung Wohnungswesen*, Amsterdam Niederlande: Stadt Amsterdam, 1928.
10. Morris, A. E. J., *History of Urban Form: before the Industrial Revolutions*, New York: John Wiley and Sons, 1994.
11. Verzameling Kaarten, Algemeen Rijksarchief, Den Haag.

學術專題

居住環境中的水岸規劃：環境保育 V.S. 人工休憩設施

一由三爺宮溪的整治看專業者與居民的認知差異

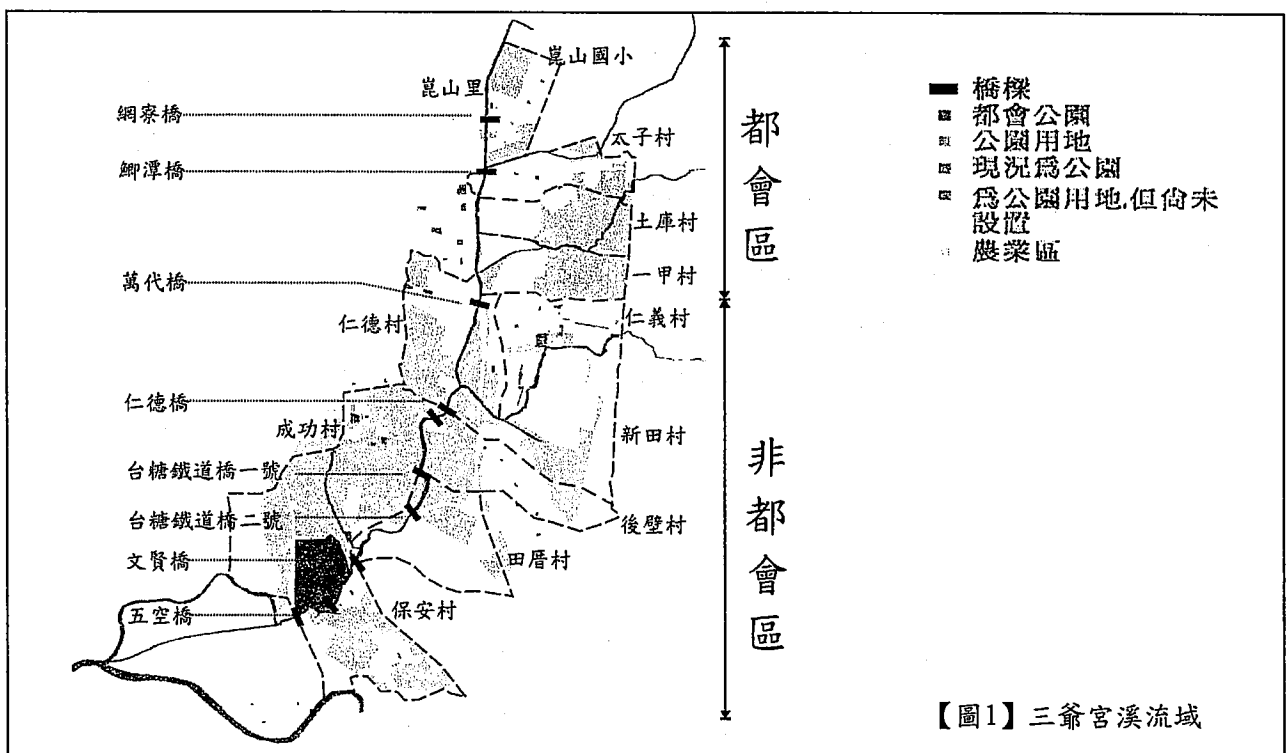
張珩 + IEBS 研究室

成大建築系副教授

一、緣起

都會地區由於人口密集，土地使用每每無法顧及休憩活動的需求，居民常感居住環境周邊的活動空間不足且景觀不良。當社區附近有溪流經過時，原本應是天然的社區休憩資源。然而台灣的河川常被嚴重污染，加上近年水患嚴重，所以社區的水岸不但沒有成為優良的休憩場所，反而造成居民生活的困擾。由是，社區中水岸空間的開發與規劃便可能基於不同的考量向度而產生迥然不同的規劃結果。如何兼顧自然生態環境的保育，又達到「治水」、「利水」、「親水」及「活水」之機能，成為複雜而難以面面俱到的工作。

二、三爺宮溪和它的問題



【圖1】三爺宮溪流域

許多住在台南縣市的居民很可能根本不知道有三爺宮溪這條溪流，其實它靜靜流經身旁不知凡久。三爺宮溪是二仁溪的支流，位於台南縣市的交界處，上游幾乎是沿著國道一號高速公路的右側向南而行，在萬代橋處與仁德交流道相交後，開始逐漸向西流，在台南市灣裡附近注入二仁溪而入海。流域在萬代橋以北流經密集的住宅區與工業區，水質受到嚴重的污染。但通過萬代橋以後，逐漸展現自然的風貌，依稀看得出原來應是一條美麗的溪流。

三爺宮溪流域依土地利用型態以及週邊環境可分成三段：

1. 萬代橋以北：屬於三爺宮溪中上游河段，河道左側為密集度較高之住宅區，河道右側則有工廠，河道寬度約 11.6M，可利用腹地較小，為典型密集都會區河道。(圖 2)
2. 萬代橋至仁德橋：此區為三爺宮溪中游區段，河道較寬約 26.2M，河道右側居住密集度較高，有工業區設立，左側居住密集度較低，呈現非都會區河道特徵。(圖 3)
3. 仁德橋以南：此區屬於三爺宮溪下游，河道寬度為 34.6M。河道兩旁主要為稻田，農地，居住密集度最低，為非都會區河道。(圖 4)



【圖2】三爺宮溪流域



【圖3】萬代橋至仁德橋段



【圖4】仁德橋以南段

除了以上的特徵外，三爺宮溪還具有某些亟帶處理的問題：

1. 都市化：三爺宮溪早期以農業發展為主，隨著都市化的腳步，農產業已被工商業所取代。且民國 94 年之人口數較民國 41 年成長 8.6 倍之多，市街地也成長了 300 公頃左右。都會區之河岸為密集之住工混和區，有些區段甚至被佔用，使市區居民無法到達河岸。
2. 淹水：由於三爺宮受到迴水影響，內水不易排除。且流域內頗多排水的幹支線斷面不足，影響洪水排除，常造成下緣低窪處淹水。
3. 污染嚴重：根據環保署在流域中所設置的四個水質測站資料顯示，永寧橋、鯽潭橋、五空橋、建國村水質測站的觀測水質均為「嚴重污然」狀態。
4. 高速公路的衝擊：流域與第一高速公路的關係密不可分。河道上游與高速公路平行並排，萬代橋以北處相距不到一百公尺。高速公路且在萬代橋處跨越三爺宮溪，將其地景環境截然切斷，使河岸活動之延續受到阻撓。

三、環境特質評估 — 專家的看法

環境特質評估是為了解社區水岸空間的適當開發方式，以業界與學界的專家為評估之執行者，將評估水岸開發適宜性因素分為自然、人文與潛力三大項，再各自細分加以評估（評估項目如表 1），由專家決定各項目的權重，及適當的開發方式。

結果，專家對三個溪段的開發方式均為中度人工開發（開發方式對照表，如表 2），表示三個溪段未來在開發上，可以用「生態工法」，「近自然工法」來進行，設法保護尚未被人工化之自然資源，在不繼續破壞自然資源的情況下，提供適合居民需求之活動場所。

目標 (階層一)	因素區分 (階層二)	評估因素 (階層三)	因素準則 (階層四)	指標
溪岸地區親 水遊憩用地 發展評估	自然因素	水域	水質	即污染狀況，指水中之漂浮物、混濁度、色澤。
			規模	溪水提供遊憩範圍內之深度。
			障礙，危險	活動之障礙及危險程度。
		生態	種類	生物之種類。
			觀賞性	可供拍照、品味、研究和欣賞程度。
			出現性	供觀賞之難易度。
		氣候	舒適性	指溼度、風、陽光給人之舒適感。
			觀賞性	光影之變化。
			限制性	受季風、雨季影響之時間長短。
		空氣	味道	空氣之氣味。
			污染情況	空氣是否清新。
	人文因素	人文資源	歷史性	古蹟或具歷史意義價值者。
			獨特性	指特殊之聚落與風俗民情。
			發展計畫	指相關之發展計畫。
		產業活動	獨特性	特殊產業型態及種類。
			經濟性	附近之繁榮情況。
			便易度	指所提供消費之方便程度。
	潛力因素	遊憩資源	景觀獨特性	特殊型態或種類之景觀風景。
			活動性	所提供之活動種類多寡。
			發展性	可提供發展之可能性及難易程度。
			擁擠度	遊客之數量及擁擠程度。
			數量	設施是否足夠遊客需求。
		土地利用	土地取得	土地取得之難易度。
			開發規模	都市型或是非都市型。
		交通運輸	道路可及性	是否有道路可通往活動區域。
			交通便利性	由道路通往活動場所之難易度。

【表 1】 三爺宮溪的開發評估因子

項次	開 發 方 式	建 議
1	低度人工化	建議可採較自然之「自然低度開發」方式，以保有最自然之生態系統。 如：生態公園、水鳥保護區
2	中度人工化	建議可以「生態工法」或「近自然工法」的方式開發，以保護尚未受人工化的自然資源，使活動場所仍可見天然的自然景觀。 如：鄰里公園、河岸步道
3	重度人工化	建議可採「遊憩工法」，開發遊憩導入強度較強之如親水公園、遊艇港等活動場所。

【表 2】 溪流開發方式及對應建議

四、景觀偏好評估 — 居民的觀點

瞭解居民期待的方式很多，除了傳統的需求訪談及調查以外，也進行了景觀偏好分析。將各河段受訪民眾對於河岸景觀偏好進行比較，即遊憩工法、實質建設、傳統河道重建、生態保存等四種方式。所謂遊憩工法，即是以大量之人工設施提供居民活動為重點。而實質建設即將河道加蓋成為道路或停車場之類的公共設施。傳統河道重建即是用傳統之水利觀點將堤防加高或整修，以治水為主要目的。而生態保存則是用最少之人工設施，以環境生態之保育為最優先考量。調查結果：

1. 都會區(萬代橋以北)：都會區(萬代橋以北)的受訪者對於遊憩工法的偏好值較高，其整體偏好順序為，遊憩工法>實質建設>傳統式河道重建>生態保存。
2. 非都會區(萬代橋至仁德橋)：受訪者亦對於遊憩工法的偏好值較高，其整體偏好順序為，遊憩工法>實質建設>傳統式河道重建>生態保存。
3. 非都會區(仁德橋以南)：受訪者同樣對於遊憩工法的偏好值較高，其整體偏好順序為，遊憩工法>實質建設>生態保存>傳統式河道重建。

三個受訪區段對景觀偏好均以遊憩工法為最愛，河道加蓋成為道路等公共設施是第二選擇，對於生態保存的景觀規劃多認為沒有實質效益。顯示三個區段的受訪者對於活動空間的需求度相對較高，而對生態保育的方式接受度不高。居民的反應相當值得學界與官方的注意，否則在推動具有實質生活環境改善美意的整治行動時，未必會獲得居民的支持。

五、認知的差異

由於立場不同，對環境開發規劃的意見可能是相當不同的(表 3)。環境特質評估主要是考量開發行為的實質效應以及對大環境衝擊，考量面較廣泛且長遠。而景觀偏好評估則是針對使用者的立場做需求與偏好的探討。評估結果為前者較偏向保留原有綠帶資源的中度開發方式，而後者則傾向導入較多人為設施的遊憩工法。

評估方法		環境特質評估	景觀偏好評估
評估對象		環境、規劃專業者 (環境特質與開發潛力面)	環境使用者 (使用者需求面)
評估結果	開發導向	中度開發	強度開發
	涵義	將既有河道以最少非自然設施的工法重建其原始生態環境，使溪流恢復自淨的能力與原本美麗的景觀。	此法是運用最多人工設施於河道整建中的一種方法，最主要的目的是塑造景觀與讓民眾可以在河邊從事休閒活動，以民眾活動需求為前提來設計。
	對應之工法	生態工法、近自然工法	遊憩工法

【表 3】 差異比較表

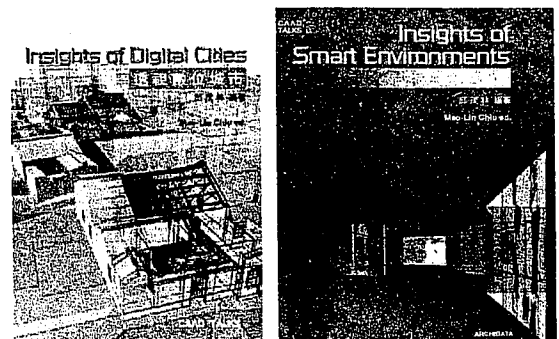
由差異探討中看到，同樣的環境中，使用不同的評估法所獲得的環境開發方式是不同的，也有其各自不同的參考價值。生態工法與遊憩工法亦是人工化程度迥然不同的兩種開發規劃方式。規劃者到底應該以何者為參考依據？是要在環境可承受的前提下盡量滿足居民需求呢？還是在居民需求下，去改變原有自然生態的循環體系？是個很值得去深入思考的問題。但不論是要將各種評估方法交互運用，或是分開個別使用，都應考慮其對整體生活環境的影響與衝擊。當不同的評估法其結果相互衝突時，可採取下列方式，以獲得較適當之開發或規劃結果：

- 一、事先擬定當環境開發適宜性與使用者偏好產生衝突時之應對原則：環境開發適宜性之評估結果與使用者偏好調查之結果，或者相同，或者不同。在結果不同之時，要如何消除這兩者中間所產生的衝突？評估單位應擬定出完整的應對原則，以及適合的處理方式，使規劃單位有較客觀的參考方向，使得保護自然資源以及達成使用者需求的兩大目標得以兼顧。
- 二、專家以及民眾意見之權衡：環境特質評估是以專家問卷為主要依據，並未採納民眾之意見發展為較全面的評估架構。最初的原因是專家有其專長研究之領域，其給予之意見也較貼近環境資源可以承受的範圍，但卻不一定貼近居民的需求。或許未來在環境規劃時，可擬定潛力開發調查與居民需求調查之相對權重關係，使其可以整合兩者意見，使水岸開發與社區遊憩空間規劃得以產生「最適」方案。
- 三、建立使用者參與規劃設計的機制：藉由社區營造的方式，使居民在開發規劃之初便參與討論，以便溝通不同立場的意見，亦使居民的願望獲得開發或規劃單位之認知。
- 四、舉辦觀念推廣活動或開發規劃說明會：當專家與居民意見有頗大落差時，表示某些學理上的觀念未被居民接受，或居民不了解此種開發方式的優劣特性。可用觀念推廣活動或規劃說明會之類的方式，將居民不熟悉的觀念加以推廣，使環境的開發與規劃能達成環境保護以及符合民意的雙重目標。

總之，在環境規劃方面，專家與一般居民間對於適當規劃方式的認知尚存有差距。專家已普遍接受環境容受力的觀念，在規劃時也以長期永續以及較大範圍的環境影響為考量。而民眾則習慣於人工的開發方式，對於維護自然環境所能帶來的長遠性益處並沒有切身體認。專家的規劃是否造成曲高和寡？民眾的品味是否會導致俗文化氾濫，環境破壞殆盡？或許二者間可以取得協調？看來教育界還有很多事要做！

邱茂林教授 新書介紹

邱茂林教授近期編著兩本專書：《透視數位城市》、《透視智慧環境》，分別於 2005 年 11 月及 12 月由建築情報出版。《透視數位城市》著重於介紹數位城市的顯現、應用與其對於既存環境的可能影響，如果需要有一個數位城市，此書顯示如何以不同的方式與技術來顯現城市資料與其用處；《透視智慧環境》即在描述最近的智慧環境發展，進而提出我們為何與如何發明或應用數位概念、材料與技術到居住環境中。專書相關介紹請參考 <http://cv-it.iarchi.net/shop/front/bin/home.phtml>。



《透視數位城市》及《透視智慧環境》
兩本專書封面

演講活動報導

成大建築系於 2006 年 2 月 22 日邀請加拿大籍華人建築師 彭培根先生蒞臨系上演講，其演講題目為「21 世紀新型工業中國如何調整城市規劃戰略部署－大陸城市建設二十餘年的親身經歷」；主要說明在中共中央十六後之後，中國於城市建設的回應與各項方案，為建築系師生帶來不同觀點與思考方向。



彭培根建築師
（左）與系主任
（右）於演講後
參與討論

系館大廳轉型為展覽型大廳

成大建築系館大廳近期搖身一變，改裝修為展覽型大廳，提供建築系師生展覽設計作品與相互交流討論的空間，除展出系上作品，亦將邀請建築師、藝術家、傑出系友進行小型展覽。

展覽大廳啟用後的第一個展覽活動為研究所結構組「建築與結構系統設計」之設計作品，設計題目為因應台南運河其歷史背景、周圍環境、景觀印象....之運河橋樑設計。展覽期間並有研究生於現場解說，充分達到成果展示與交流討論之目的。



系館大廳已轉型
為展覽大廳



記者（中）於展覽
大廳採訪系主任
（左）與結構組
張嘉祥教授（右）

學術研討會獲獎

邱茂林教授與其指導之博士生陳上元於 2005 年 11 月，參加在香港中文大學舉辦的第五屆中國城市住宅研討會，陳上元發表的論文〈智慧住宅的涵構覺察應用探討：以智慧皮層為例〉於研討會中獲得最佳論文獎，由中國建設部科研會與香港中文大學共同頒獎。

活動預告

一、九五級畢業設計相關活動

◆ 畢業評圖

評圖地點：國立成功大學建築系

評圖日期：2006/04/29~2006/05/02 共四天

◆ 校內展覽－國立成功大學設計學院聯展

地點：成功大學藝文中心

時間：2006/05/21~2006/05/28（建築系展覽時間）

◆ 校外聯覽（聯展學校未定）

地點：台灣藝術・設計與建築展演中心

－ 台中舊酒廠

時間：2006 年六月初

二、「Methods and History of Generative Design

－衍生式設計」演講活動

講師：香港理工大學 Thomas Fischer

香港大學 Christiane M. Herr

地點：成大建築系階梯教室

時間：原訂於 95 年 2 月 28 日，由於講師臨時身體不適，演講延期舉行，時間另行公布，請密切注意系所網站公告。

三、2006 年春季設計講座

建築系自三月舉行一系列設計講座，講師與日期如下：

03/31 陳克聚建築師、04/14 呂理煌教授、

04/21 李灼明建築師、04/28 姜樂靜建築師、

05/12 陳昆豐建築師、05/12 沈芷蓀建築師

當天時間 13:30~15:30 於建築系館地下一樓階梯教室舉行，請大家踴躍參加。

系友專欄

倫敦留學心得分享

曾建豪

成大建築系 92 級畢業生

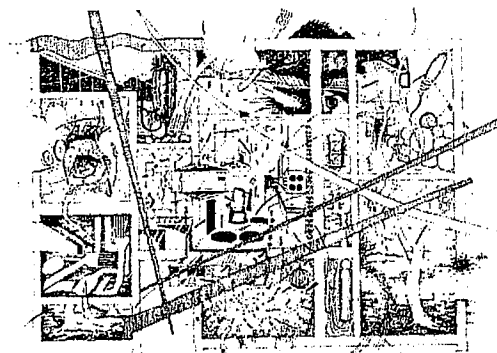
【Bartlett School of Architecture, London】

當看見大家都一窩蜂地往美國申請學校，洽詢美國的留學資訊，我的內心也著實掙扎了許久，我不斷地思考著：我想要什麼樣的我？我想要看什麼樣的世界？我想要在什麼樣的環境學習與充實更多的建築相關知識？心裡的答案是：我想去歐洲！去英國！我想要待在充滿古今多元文化氣息的學習環境裡！

以往，一談論到英國的學校，耳熟能詳的便是劍橋與牛津大學。而在建築界裡，隸屬於倫敦大學(University College London)的巴特雷建築學院(Bartlett School of Architecture)從西元 1841 年開始，建築學院裡的老師、設計者、研究員與學生的創造力帶領一股前衛的建築新風潮響譽國際，尤以近年逐漸竄紅，成為與 AA 建築學院(Architectural Association School of Architecture)並稱甚至超越 AA 的建築學校新標的！

巴特雷建築學院(Bartlett School of Architecture)是個非常完整的建築學院，從建築學士(Bsc Architecture)、建築文憑(Diploma architecture)、建築碩士(M.arch)、都市設計碩士(MSc Urban Design)以及建築設計博士(MPhil/PhD by Design)皆有健全的師資及設備。我在此所就讀的課程為 M Arch (Architectural Design) AVATAR--Advanced Virtual And Technological Architecture Research。此課程早期由建築學院前主任 Peter Cook (「建築電訊」Archigram 成員、「空間實驗室」主持人)所帶領。目前建築設計碩士課程則改由教授 Neil Spiller 進行為期十二個月的設計指導，當然還包含 Phi Watson, Nic Clear, Simon Herron, Andrew Porter,

Stuart Munro 等教授。每位教授具不同風格與專長，重視方向與設計方法亦不同。如 Phi Watson，他是從哲學的觀點發展設計議題，探討生活環境的種種現象與事物的真實性；Nic Clear 則是從電影藝術手法，持續討論環境與人的關係；有些教授如 Simon Herron 則沒有限定方向及媒材，他會針對學生的不同特性給予不同的建議，並帶領學生做出各樣有趣的設計議題。每位教授都可以很自由的發展自己想要探討的主題，這些主題有時很生活、有時很抽象、有時會令人意想不到！因此，這可說是一所不是很建築的但又很前衛建築學院。尤其以我所修習的課程中，看不多到詳細的建築設計圖，反而多是天馬行空的夢想畫。哲學、電影、藝術、音樂、電腦、生物、電子科技…各種不同的觀點與技術切入生活與人的議題。



【圖 1】筆者手繪設計概念圖



【圖 2】上學期設計草評情形

這裡的課程透過多元的演講課(Lectures)與小組設計指導(Tutorials)持續討論與引導出對於設計的新方法與創見。上課時不斷的討論以及介紹與許多藝術家、作家、電影工作者的作品相以及相關需要參考的書籍，也不斷的鼓勵學生接觸事物的各種面向，再將所學運用到建築及其他設計思考中。

此外，在討論過程所發展出的設計作品模型亦可以在 Bartlett Interactive Workshop 工廠試驗及製作出來，Workshop 內各種模型製作設備充足，無論木工、金屬製作、焊接、塑膠成型及 CNC 等模型切割器等，都足以讓學生發展各種作品。同時在 Workshop 裡有專門的指導人員能與你討論或修改進行較高難度的模型製作。

前系主任 Peter cook 曾說"The Bartlett is a School of Design"。的確，生活中的任何事物都需要設計，我要學的是對於美感藝術質量的掌握，而非死硬地強調機能的完美。來這裡學生活、學如何掌握氣氛，如何將想法落實到設計之中，亦是"Design through Making"的概念。不過修習此課程的學生，需要有很強的自我學習意識，因為這裡的老師不會督促你、不會要求你，想要學東西要靠自己的努力，且需主動向老師請教與討論。因為，每個星期課堂不多，反倒自己的時間很多，需要自己安排時間投入設計裡，安排到 Workshop 將作品呈現出來，因此自我努力與時間調配是相當重要的。

【建築、藝術、生活-倫敦】

說到倫敦這城市：她是個文化多元並能廣納各種新資訊的世界頂尖前衛建築藝術中心，因為有來自各種不同國家的人種，加上文化的衝擊與融合、藝術的交流與激盪、建築知識的傳承與創新，在此激發出許許多多、大大小小的藝術展覽、演講、活動、街頭表演，讓倫敦成為當代建築與藝術的重要中心。



【圖 3】倫敦市政廳 City Hall (右) 與瑞士保險大樓總部 (左)

舉例來說，LONDON ARCHITECTURE DIARY，這是一個很棒的倫敦建築活動網站 (<http://www.londonarchitecturediary.com/index.php>)，它是由倫敦許多重要的機構及學校所支持，裡頭報導著倫敦每天會發生的展覽、演講、研討會、辯論會...，每個人可以透過這網站規劃、展開自己每天的建築與藝術之旅。加上倫敦有許多國際知名的建築師及建築作品，讓生活在此地的人們，可以很自然地沈浸在設計與藝術活動之中，逐漸陶冶出對於建築與藝術的品味。

倫敦，這文化與藝術根深蒂結的地方，每天的生活皆是學習。大英博物館 (British Museum) 就在巴特雷建築學院附近，一大早從學校走路十分鐘便可浸濡在全球最大，館藏 7 萬 9575 件世界珍品之中；中午到柯芬園 (Covent Garden) 附近的餐廳來一客英國最具代表性的炸魚排與薯條 (Fish & Chips)；下午可以悠閒的穿越 Norman Foster 所設計的千禧橋 (Millennium Bridge) 走到泰德現代美術館 (Tate Modern) 欣賞攝影大師 Jeff Wall 的作品；晚上與朋友到夏洛克·福爾摩斯 (Sherlock Holmes) 酒館內喝酒，欣賞著張貼在牆上滿滿的福爾摩斯的信件，在二樓仿造小說中福爾摩斯的書房中與朋友聊天討論音樂.....等。這是生活，也是一種無價的學習體驗。或許，出國唸書最好的收穫並不是鑽研更多的建築技術與藝術技法，而是如何讓所學融入生活，學習生活在美學氣息濃厚的環境之中，品味出建築與藝術的魅力，醞釀出種種對建築、生活、生命的新觀點與新態度。

資料來源與好站推薦：

巴特雷建築學院(Bartlett School)網站：

<http://www.bartlett.ucl.ac.uk/>

倫敦建築日誌 (London Architecture Diary)：

<http://www.londonarchitecturediary.com/index.php>

英國留學資訊：

<http://www.hellouk.org/forum/index.php?act=idx>

曾建豪個人英國生活攝影作品：

<http://album.blog.webs-tv.net/catch>

九十四年度教師研究案

主持人	委託單位	計畫名稱	執行日期
吳玉成	嘉義市政府	第一屆嘉義市都市發展論壇	94.07.21 ~ 94.07.21
姚昭智	怡馨橡膠工業有限公司	怡馨橡膠工業有限公司	
姚昭智	高苑技術學院	高苑技術學院微振量測（測試案）	94.07.08 ~
徐明福	郭自強建築師事務所	嘉義市市政中心市府前棟一樓舊建築活化再利用委託規劃、評估	94.05.20 ~ 94.11.20
陳世明主持 盧建銘、 陳正哲 協同主持	台南市政府	九十四年度府城社區營造中心	
傅朝卿	行政院文化建設委員會	文化資產研習營暨業務執行手冊編訂	94.07.01 ~ 94.12.
黃斌 主持 張嘉祥、 范勝雄 協同主持	台南市政府	第一級古蹟台南孔子廟文昌閣調查研究與修復計劃	94.07.01 ~ 95.04.30

九十四年度博碩士論文

組別	姓名	指導教授	論文題目
結構	王澄翠	張嘉祥	既存中小學老舊校舍結構調查研究 — 以台南縣為例
結構	林凡茹	姚昭智	精密機台滑軌隔震器特性問題研究
結構	林耀宗	張嘉祥	磚造歷史建築牆體結構行為研究
結構	邱子銓	姚昭智	建築物微振動衰減特性研究
結構	陳冠帆	許茂雄、邱耀正	韌性剪力牆行為之有限元素分析
結構	陳彥儒	姚昭智	樓板微振動之減振裝置設計研究
結構	彭光聰	許茂雄	RC 醫院建築耐震診斷
結構	蘇啓東	姚昭智	柱與剪力牆位置對建築結構系統規劃之研究
歷史	王美雪	徐明福	日治時期傳統民宅彩繪風格研究—以麻豆黃矮師徒為例
歷史	吳馥旬	傅朝卿	由 1923 年裕仁皇太子臺灣行啓看都市空間之變化
歷史	周一心	孫全文	高雄市鹽埕區歷史保存與都市設計因子之研究
歷史	周宜穎	徐明福	臺灣霍夫曼窯之研究
歷史	張世朋	傅朝卿	日治時期始政四十年台灣博覽會之研究
歷史	張家甄	傅朝卿	古蹟與歷史建築再利用為餐飲設施之文化與空間探討
歷史	許筱苹	傅朝卿	古蹟之教育資源應用於國民小學課程之探討
歷史	陳珉蓉	傅朝卿	建築文化資產修護觀念之進程 — 以台南市為例
歷史	陳彥儒	孫全文	安平歷史聚落建築景觀風格維護之研究
歷史	黃國誌	孫全文	赤崁文化園區都市景觀之研究

組別	姓名	指導教授	論文題目
歷史	楊金玉	傅朝卿	台灣歷史建築緊急修復機制初探 — 以 921 以後震災重建區歷史建築為例
歷史	楊漢珩	傅朝卿	傳統與現代的對話 — 台灣戰後新竹地區佛寺建築風格之初探
歷史	潘璽	徐明福	建築彩繪地仗層初探 — 以台灣當代作法為例
環控	王仁俊	林憲德	住宅街廓用電之研究
環控	王威仁	賴榮平	都市建築物火災之人命安全度之研究 — 以高雄市為例
環控	郭柏巖	林憲德	住宅耗電實測解析與評估系統之研究
環控	歐文生	林憲德	生活污水應用人工濕地處理及再利用之研究
環控	施柏宇	江哲銘	應用 AHP 法探討 GBTool 於台灣地區適用性之研究
環控	洪嘉聰	林憲德	公園環境與鳥類群聚關係之研究 — 以台南市公園為例
環控	陳正玲	江哲銘	垂直導風板對室內自然通風效果影響之研究
環控	陳彥伯	賴榮平	垂片型空間吸音體吸音性能之預測研究
環控	陳家鋒	江哲銘	複層建材揮發性有機物質逸散特性之研究 — 以塑膠地磚/溶劑型接著劑為例
環控	彭宣穎	林憲德	集合住宅開放空間環境因子與鳥類群聚關係之研究 — 以高雄市河堤公園周邊集合住宅為例
環控	黃貞燕	江哲銘	班群教室室內物理環境品質之研究 — 以高雄市為例
環控	黃博麒	賴榮平	集會空間空調系統清潔程度與室內空氣品質相關性之研究
環控	黃輝雄	江哲銘 林憲德	高層集合住宅綠建築設計可行性評估 — 以高雄市民間開發案為例
環控	劉心蘭	林憲德	公寓大廈住宅用電調查研究
環控	劉建志	林憲德	台南市立國民中小學學校建築永續利用之研究 — 以修繕更新工程為主軸
環控	劉啓明	賴榮平	生活環境低頻噪音之研究
環控	蔣順田	賴榮平	高層集合住宅大樓公共設備節能綜效之研究 — 以台灣南部地區為例
環控	鄭旭峯	林憲德	台南市國民中小學校舍節能配置之研究
工程	方凱亮	陳太農	鋼骨鋼筋混凝土大樓鋼柱轉換點現場施工品管之探討
工程	王宏志	黃斌	古蹟修復資料建置之研究 — 以個案門窗修復為例
工程	吳建明	曾俊達	日治時期建築外牆洗石子劣化修復技術之研究
工程	巫佳芸	黃斌	經防火防腐處理之木材機械性能 — 以高壓注入工法探討之
工程	李佳音	曾俊達	台南市國民小學無障礙環境現況調查與改善研究
工程	林俊榮	曾俊達	台灣西式木構造住宅類型之研究
工程	胡家禎	陳太農	廢棄 PC 電桿應用在建築基礎之研究

組別	姓名	指導教授	論文題目
工程	徐婉芝	黃斌	台灣地區建築開發業品牌行銷模式初擬
工程	陳兆華	黃斌	風攻角對雨屏牆等壓性能之研究
工程	陳俊達	陳太農	植入式廢棄 PC 電桿基樁施工品質管制之研究
工程	陳奕榮	陳耀光	台南市既成國宅管理辦法之研究
工程	陳隆維	游義琦	驗證標章輔助住宅評選之研究
工程	廖隆基	黃斌	免震建築個案研究 — 以台北市某金融辦公大樓為例
工程	鄭佳欣	黃斌	雨屏透風孔幾何形狀對雨屏牆等壓性能之研究
工程	黎光樺	黃斌	台灣古蹟傳統建築屋面防水修復工法之調查研究
設計	沈揚庭	鄭泰昇	行動地誌 — Mobile Topology
設計	林俊逸	王明衡	遊陣問園
設計	林軒丞	鄭泰昇	資訊驛站 — 智慧網路城市資訊入口探討
設計	唐嘉穗	王明衡	大地複刻
設計	曾文山	王明衡	空間編織
設計	黃偉城	王明衡、蔡元良	開放構造之界面設計
設計	黃婉雯	王明衡、蔡元良	複雜之形 — 新集居形式試探
設計	黃種祥	邱茂林	智慧住宅設計 — 生活劇本下的空間情境探討
設計	董育綸	邱茂林、鄭泰昇	導引與交織 — 光盒子數位設計演作
設計	蔡宏林	王維潔	觀成 — 由觀的理念重塑成大「窮理致知」場域
設計	鍾東光	王維潔	古典景觀控制的現代呈現 — 以神農街口的餐飲人聚空間為研究案
規劃	邢志航	張珩	公寓式集合住宅「最適居住空間規模」之研究
規劃	吳建德	賴光邦	台南市都市設計審議制度之研究
規劃	林慧瑄	吳玉成	從社區資本的角度探討台南市社區健康環境營造
規劃	莊家維	洪傳祥	近代淡水聚落的空間構成與變遷—從五口通商到日治時期
規劃	莊鈞喬	洪傳祥	高雄市紅毛港地區合院民宅空間型態之研究
規劃	陳立權	吳玉成	台南市海安路都市設計規範的經驗研究
規劃	陳任遠	賴光邦	南投縣立延平國小九二一災後重建校園用後評估
規劃	陳銘城	洪傳祥	二次大戰後高雄市都市空間結構之變遷
規劃	曾凱儀	吳玉成	台南市公共空間改造過程所呈顯的之都市設計課題之研究
規劃	黃德生	賴光邦	台南縣下營鄉廟前大街執行「創造城鄉新風貌計劃」之成效研究
規劃	盧沛文	陳世民	歷史性都心區建物改建量體管制研究 — 以台南市赤崁文化園區大天后宮街廓為例
規劃	盧紀邦	陳世民	從生活環境博物館觀點與地區組織運作探討台南市五條港歷史區域之再生 — 以台南市五條港發展協會為例
規劃	蕭智夫	賴光邦	都市設計建築量體管制原則之研究 — 以新市區建設地區為例

基金會事項

1. 金長銘先生紀念獎學金頒獎：

本次金長銘紀念獎學金為第一年舉辦，獎學金設置目的是為了紀念金長銘先生及其夫人蘇彤雲女士在世時奉獻予教育與照顧青年學子而設立，以募得的款項作為獎學金頒發予大學部畢業設計以及碩士班論文優秀傑出的同學，藉以提升並鼓勵對建築理論、建築設計、建築史及建築教育方面的研究和參與。

評選會議獲得以下幾點結論：

- (1) 將來評選時建議採學生簡報，或在評選會議前先行書面審查，以提供評選委員具足夠時間瞭解論文內容與細節。
- (2) 建議將參選作品歸類為「理論論文」、「設計論文」與「大學部畢業設計」三類，以取得共同的評選標準。
- (3) 為獎勵優秀學生，評選結果由黃婉雯同學「複雜之型」與張家甄同學「古蹟與歷史建築再利用為餐飲設施之文化與空間探討」兩篇論文同獲此次紀念獎學金。



頒獎合影一：黃婉雯同學由其父母親代表出席領獎



頒獎合影二：張家甄同學與傅朝卿系主任合影留念

2. 成大建築文教基金會 94 年 11 月 ~ 95 年 2 月系友捐款名單：

姓名	金額	姓名	金額
朱國華	2,000	張道治	10,000
曾永信	50,000	黃飛梓	10,000
黃文旭	10,000	羅錦楸	10,000
黃輝雄	20,000	蔡爾修	1,000
黃建成	5,000	張文賢	3,000
李奕樵	1,000	陳太農	30,000
符宏仁	2,000	劉木賢	10,000
馮金山	2,000	王志宏建築師事務所	3,000
麗莊開發(股)公司	10,000	傅朝卿	100,000
李英彥	6,000	蔡瑞益	20,000
林麗珠	5,000	黃乃琦	20,000
葉榮嘉	10,000	朱國華	1,000
胡宗雄建築師事務所	6,000	翁讀洋	3,000
陳以凡	1,000	吳武易	3,000
汪裕成	10,000	黃士賓	2,000
非凡建築師事務所	200,000	蔣曉梅	2,000
莊輝煌	40,000	陳嘉琳	2,000
林憲德	30,000	黃衍明	4,000
總計		644,000	

印刷品

工本費每本 15 元

成大建築文教基金會第七屆董事名冊

董事長：張 調 常務董事：傅朝卿、沈英標、林子森、劉國隆

董 事：張文賢、黃飛梓、曾永信、黃乃琦、陳森藤、顏士哲、黃長美、蔡瑞益、吳泰昌、曾俊達、
陳太農、孫全文、江哲銘

北區主任：李威儀 中區主任：鍾年誼 南區主任：李夢熊

成大建築簡訊

Architecture News

發 行：成大建築文教基金會
國立成功大學建築系
Department of Architecture
National Cheng-Kung University
Tainan, Taiwan, R.O.C.

地 址：台南市大學路一號

執行編輯：周一心

基金會聯絡方式

執行秘書：洪傳祥

助 理：龔峰祥

電 話：(06)238-9977

(06)275-7575 分機 54129

傳 真：(06)238-6116

E-mail：n7893113@ccmail.ncku.edu.tw

oneheart@mail.ncku.edu.tw

成大建築文教基金會捐款辦法

1.郵政劃撥 帳號：31214102

戶名：財團法人成大建築文教基金會

2.銀行匯款 中國國際商業銀行 成大簡易分行

帳號：085-10-70388-4

戶名：財團法人成大建築文教基金會

3.現金或郵局匯票 請掛號至 台南市大學路一號

財團法人成大建築文教基金會

4.國外電匯

銀行名稱：International Commercial Bank of China

地址：No. 90, Chung Sung Road, Tainan 70003,

Taiwan, Republic of China

Swift No.：ICBCTWTP006

A/C Name：Architecture Foundation, NCKU

A/C No.：085-10-70388-4

Tel：886-6-2389977 Fax：886-6-2386116

5.國外支票 抬頭：財團法人成大建築文教基金會

期待您的意見與參與

本簡訊基於為成大建築系系友與師生服務的宗旨，透過精心安排的內容來加強本系系友與師生之間的交流。也期待各位系友在閱讀每期簡訊內容之後的批評與建議，能讓建築簡訊更為充實。除此之外，更歡迎各位系友能踴躍投稿，提供我們關於您近期參與建築相關活動的所見所聞，或者欲分享的經驗與觀念。所投稿的文字數目需在 100 字以上、3000 字以下，並註明姓名、系級、服務單位及聯絡方式（若需退還稿件請註明），我們會為您刊登於近期出刊的簡訊之上。我們收取您的意見與稿件的方式為：

1.郵寄，至「台南市大學路 1 號 成大建築文教基金會簡訊編輯」收

2.傳真，FAX：06-2386116

3.Email：n7691108@ccmail.ncku.edu.tw，
oneheart@mail.ncku.edu.tw